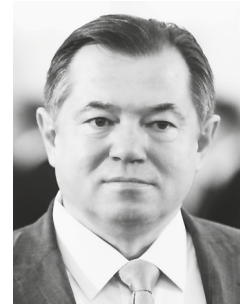


О суверенизации евразийского научно-образовательного пространства



Мировая гибридная война, поразившая Россию и Беларусь внешнеэкономическими ограничениями, с которыми мы довольно успешно справляемся, характеризуется в том числе непрекращающимися попытками противника поразить наше общее экономическое и гуманитарное пространство когнитивным оружием. Эффект от его применения сказывается не только в информационном поле, зараженном чуждыми нам смыслами и посылками, но и в научно-образовательной среде, попытки интернационализировать которую привели к плачевным результатам. Практическая значимость исследований и разработок отечественных ученых и специалистов была подчинена западной оценочной метрике, прежде всего, в части свидетельств их новизны, требующих «агремена» (своего рода, лычки) от верифицирующих степень достоверности и оригинальности научных исследований зарубежных журналов и баз данных.

Иными словами, за последние годы в системе оценки деятельности научных работников и институтов произошла сквозная переориентация с содержательных критериев научной новизны, теоретического и прикладного значения получаемых результатов исследований на библиометрические показатели количества публикаций в преимущественно зарубежных журналах, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus. Повышение роли публикационной активности с ориентиром на западные журналы, рецензируемые в Web of Science и Scopus, привело к передаче в иностранные издания наилучших трудов отечественных исследователей, что, соответственно, понизило качество статей в российских журналах. Устремление отечественных ученых публиковаться в зарубежных журналах приводит к изменению вектора развития исследования в сторону западных заказчиков из недружественных России стран. Тем самым неявно часть полномочий по управлению развитием отечественной науки перешла американским и западноевропейским центрам управления научно-технической деятельностью.

Как и с зарубежными рейтинговыми агентствами, оценивающими инвестиционный потенциал России и ЕАЭС исходя из сугубо конъюнктурно-политических соображений, с российской наукометрией, должной находиться исключительно в отечественной юрисдикции и признаваться зарубежными коллегами, произошла та же ситуация. Что, вне всяких сомнений, создает очевидные угрозы национальной безопасности, поскольку результативность научной деятельности определяет конкурентоспособность как современной экономики, так и обороноспособность современных вооруженных сил.

Оценка деятельности научных работников по индексу публикационной активности в американских и европейских журналах ориентирует работу наших научно-технического и научно-образовательного комплексов на удовлетворение запросов со стороны научной сети геополитического противника. Тем самым мы стимулируем передачу за рубеж новой научно-технической информации, в том числе имеющей оборонное значение, а также передаем американским и европейским научным изданиям инициативу в планировании научных исследований.

Напомним, что показатели публикационной активности учреждений высшего образования и научных организаций стали сегодня одним из основных критериев оценки их научного потенциала и эффективности труда научно-педагогических работников. В частности, постановлением Правительства РФ от 16 марта 2013 г. № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди мировых научно-образовательных центров» (в редакции от 5 октября 2018 г.), а также распоряжением Правительства РФ от 29 октября 2012 г. № 2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» предусмотрена увязка размера субсидии на государственную поддержку ведущих университетов по итогам достижения

показателей, установленных Минобрнауки России. Таким образом, в российской практике количество публикаций стало принципиально важным аспектом аттестации учреждений высшего образования и научных организаций.

Библиометрический подход к оценке результативности научной деятельности в России развивается в рамках Федеральной системы мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, и связанной с ней оценки.

Очевидно, что библиометрические показатели являются лишь одним из показателей комплексной оценки результативности научно-исследовательской деятельности. Абсолютизация значимости публикационной активности привела к тому, что зачастую приоритетом становится не результат исследовательской деятельности, имеющий научную ценность и практическую значимость, а количество опубликованных в научных журналах текстов в ущерб их качеству. Стремление к повышению количественных показателей публикационной активности привело к поиску отдельными исследователями, вузами и научными организациями не совсем этичных путей к достижению этой цели. Кроме того, формализованный подход к оценке научной деятельности с помощью библиометрии имеет коррупционную составляющую. Особенно серьезные последствия представляет такой подход для общественных и гуманитарных наук. За несколько последних лет возникла целая индустрия псевдонауки, продающая всем желающим услуги по публикации «эрзац-статей» и «накрутке» цитирований.

В связи с этим, как представляется, необходимо вернуться к вопросу определения набора критериев объективной оценки результативности работы российских исследователей, качества научных журналов, которые бы более корректно характеризовали эффективность научной деятельности. Необходимо соответствующим образом изменить методику расчета качественных показателей публикационной активности научных организаций, а также разработать и внедрить методику учета монографий и патентов при оценке результатов выполнения государственных заданий научными организациями и учреждениями высшего образования. В частности, необходимо решить вопрос о включении публикаций в российских журналах, индексируемых в международных базах данных, в перечень показателей результативности научных организаций на основе средневзвешенных оценок. Следует также реализовать проект по международному продвижению ведущих российских научных журналов за счет мероприятий по поддержке экспансии и укреплению международного авторитета национальных баз (банков) знаний, включая журналы и их коллекции в соответствии с задачами национального проекта «Наука».

Исторически заслуженная популярность и востребованность российской научной периодики представляет постоянный интерес и для наших коллег-исследователей по ЕАЭС. Они сталкиваются с аналогичными проблемами, которые сказываются на их положении в евразийской и мировой науке. В этой связи мне особенно приятно представить в этом номере материал моего коллеги и друга, ректора Уральского государственного экономического университета Якова Петровича Силина, который вместе со своими коллегами задался прагматичным вопросом: что же из себя представляет спектр научной периодики, которая специализируется на проблематике евразийских исследований. В его статье «Большая Евразия в эпицентре научных исследований: по страницам российских журналов» сделан глубокий анализ того, что из себя представляет информационное поле научных изданий, разрабатывающих предмет развития евразийской экономической интеграции. Предлагаю Вам, уважаемый читатель, внимательно с ней ознакомиться и сделать свои выводы.

Полагаю, что нам пора, наконец, окончательно обратиться вовнутрь своего экономического и гуманитарного пространства, ведь это залог нашей конкурентоспособности и субъектности в будущем.



Главный редактор
Сергей Глазьев