



## Феномен модельных законодательных актов Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств в постановлениях судов Российской Федерации

**Подкорытова О. В.**

Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Санкт-Петербург, Российская Федерация;

e-mail: o\_podkorytova@mail.ru

### РЕФЕРАТ

Настоящее исследование направлено на изучение постановлений судов Российской Федерации, содержащих ссылки на модельные законодательные акты и другие документы Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (далее — МПА СНГ).

**Цель.** Определить типы обращения судов России к текстам рекомендательных актов МПА СНГ, принятых в целях формирования и осуществления согласованной законодательной деятельности по вопросам, представляющим общий интерес для государств-участников организации.

**Задачи.** Собрать и изучить акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, системы федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

**Методология.** Раскрытие основных тенденций обращения судов к модельным законам и другим документам МПА СНГ происходило по критериям: уровень и вид суда, принявшего постановление<sup>1</sup>; субъект, по инициативе которого происходило обращение к модельному акту МПА СНГ, а также последствия проявления инициативы со стороны заявителя или другого участника процесса; значение (вариант проявления) модельного документа в постановлении суда.

**Результаты.** Исследование показало, что суды всех уровней судебной системы России принимали постановления, определения и решения, принятые в порядке конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства, в содержание которых включены ссылки на модельные правовые положения. Инициатива использования модельных правовых норм исходила как от суда, так и от других участников процесса.

**Выводы.** Собранные для исследования судебные постановления представили разные варианты использования судами модельных законов и других документов МПА СНГ, что дает основание для переопределения природы модельных законодательных актов МПА СНГ.

**Ключевые слова:** модельный закон, национальное законодательство, Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, суд, судебное постановление, интеграция

**Для цитирования:** Подкорытова О. В. Феномен модельных законодательных актов Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств в постановлениях судов Российской Федерации // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 3. С. 91–102.

<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2024-03-91-102>. EDN: WKWYCI

<sup>1</sup> Под «судебным постановлением» в данной работе понимается любой акт, исходящий от органа судебной власти.

## The Phenomenon of Model Legislative Acts of the Interparliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States in Decisions of Courts of the Russian Federation

**Olga V. Podkorytova**

Secretariat of the Council of the Interparliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States, Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: o\_podkorytova@mail.ru

### *ABSTRACT*

This study is focused at studying decisions of courts of the Russian Federation, containing references to model legislative acts and other documents of the Interparliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States (hereinafter referred to as the IPA CIS).

**Aim.** Determine the types of appeals by courts of the Russian Federation to the texts of the recommendatory acts of the IPA CIS, adopted for the purpose of forming and implementing coordinated legislative activity on issues of common interest to the member states of the organization.

**Tasks.** Collect and study acts of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, as well as the system of federal courts of general jurisdiction and arbitration courts headed by it.

**Methods.** The disclosure of the main trends in the courts' resort to model laws and other documents of the CIS IPA occurred according to the following criteria: level and type of court that adopted the decision; the entity on whose initiative the appeal to the model act of the CIS IPA took place, as well as the consequences of the initiative on the part of the applicant or other participant in the process; the meaning (variant of manifestation) of the model document in the court ruling.

**Results.** The study showed that courts at all levels of the judicial system of the Russian adopted decrees, rulings and decisions adopted in constitutional, civil, criminal and administrative proceedings, the content of which included references to model legal provisions. The initiative to use model legal norms came both from the court and from other participants in the process.

**Conclusion.** The court decisions collected for the study presented different options for the use of model laws and other documents of the CIS IPA by courts, which provides grounds for redetermination of the nature of model legislative acts of the CIS IPA.

*Key words:* model law, national legislation, Interparliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States, court, judicial decision, integration.

**For citation:** Podkorytova O. V. The Phenomenon of Model Legislative Acts of the Interparliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States in Decisions of Courts of the Russian Federation // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2024. Vol. 18. No. 3. P. 91–102. (In Russ.)  
<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2024-03-91-102>. EDN: WKWYCI

### **Введение**

Межпарламентская Ассамблея СНГ действует как межгосударственный орган для обсуждения вопросов и рассмотрения проектов документов, формализующих общий интерес. Ключевыми направлениями деятельности международной организации является модельное законодательство, которое имеет своей целью сближение и совершенствование национального законодательства государств — участников СНГ, а также содействие созданию правовых условий для всесторонней интеграции в Содружестве. Такой процесс должен учитывать исторические факты, этно-конфессиональные традиции, обычаи, явления и соответствующие им особенности функционирования институтов и учреждений, т. е. в целом то, что различает правовые системы и что часто не позволяет выработать не только детальные нормы, но даже нормы общего характера. В этой связи модельное законодательство не преследует цель обеспечить унификацию правовых норм в той или иной сфере отношений, оно стремится лишь к типизации

в выработке соответствующего правового режима. Большие допущения, характерные для модельного законодательства, во многом объясняют его востребованность как инструмента описания процесса формирования и развития основополагающих правовых ценностей. Признанная природа модельных законодательных актов предопределяет формы их использования в целом либо их отдельных положений парламентами государств — участников МПА СНГ в национальном законотворческом процессе:

- разработка и принятие внутрисударственных нормативных правовых актов;
- внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты<sup>1</sup>.

Вышеприведенные формы использования модельных законодательных актов (далее — МЗА) хорошо известны в практике национальных парламентов, что подтверждается периодически направляемыми в Секретариат Совета МПА СНГ соответствующими сведениями<sup>2</sup>. Они могут иметь различную степень детализации, но, так или иначе, органами, которые предоставляют данные сведения, являются парламентами, а сферой их использования традиционно выступает нормотворческая деятельность.

Поводом для появления данной работы послужили обнаруженные при осуществлении профессиональной деятельности постановления судов России, которые содержат ссылки на МЗА, что само по себе не вписывается в сложившуюся практику использования модельных документов и вызывает научный интерес.

Представители научного сообщества обращаются к теме МЗА с позиции модельного нормотворчества, прежде всего как способа конвергенции национальных и международных правовых норм. Например, Ю. С. Безбородов указывает на особенность рекомендательного правового акта, которая заключается в том, что он выступает инструментом «сближения внутреннего и международного права, с одной стороны, способствует сближению национальных законодательств — с другой» [2, с. 185].

Научная дискуссия по вопросам сближения национальных законодательств с использованием МЗА часто возникает в связи с анализом преимуществ и недостатков модельного регулирования. Обычно, обсуждение возникает в отношении определенного модельного закона, например, К. Л. Брановицкий говорит о проблемных аспектах Концепции и структуры модельного Кодекса гражданского судопроизводства и других модельных документов по вопросам гражданского процесса [4, с. 188–220], И. В. Шугурова [8] и А. А. Богустов [3] обращают внимание на модельное законодательство в сфере интеллектуальной собственности.

В литературе имеются работы, посвященные вопросам влияния модельных актов на национальное законодательство и пределам их использования в законодательном процессе государств — участников СНГ [5; 7].

На восприятие модельных законов не только законодательными органами, но и правоприменительными, в частности судами, обращает внимание Л. И. Антонова, которая считает, что суды без каких-либо оснований рассматривают дела с применением модельных законов. По мнению Л. И. Антоновой, такой подход противоречит юридической природе модельного закона как сугубо рекомендательного акта, направленного лишь на гармонизацию законодательства стран СНГ [1].

Рассуждения о допустимости применения модельных актов в практике российских судов высказывает Т. С. Краснова, которая отмечает, что данный вопрос требует самостоятельного исследования [6].

## Исследовательский вопрос и выбранные источники

Множественные случаи обоснования постановлений российских судов с помощью положений модельных документов МПА СНГ становятся поводом для постановки вопроса о том, каким образом модельные документы используются правоприменительными органами.

<sup>1</sup> См.: пункт 8.3. Положения о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (постановление МПА СНГ от 14.04.2005 № 25-8, в редакции от 17.11.2023 № 56-12).

<sup>2</sup> См., например: Письмо руководителя Аппарата Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан Генеральному секретарю Совета МПА СНГ от 02.06.2023 № 1263; Письмо председателя Постоянной комиссии Палаты представителей по международным делам Национального Собрания Республики Беларусь Генеральному секретарю Совета МПА СНГ от 30.06.2023 № 23-06/233; Письмо руководителя Аппарата Национального Собрания Республики Армения Генеральному секретарю Совета МПА СНГ от 16.01.2024 № 1/173-2024.

Для цели обзора проведен поиск судебных постановлений, содержащих ссылки на МЗА и другие документы МПА СНГ<sup>1</sup>.

Постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов России были собраны из Справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» для специалистов («Консультант Юрист: Версия Проф.»). При использовании карточки поиска «Судебная практика» был сформирован список судебных постановлений по заданному ключевому слову «модельный». Источником решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ) стал сайт КС РФ. Список документов был сформирован путем расширенного поиска через раздел «Решения КС РФ» и поле «Международные ссылки». Текст МЗА и других документов МПА СНГ доступен на сайте МПА СНГ в поле «База документов».

Все встречающиеся в судебных постановлениях ссылки на нормативные правовые акты России использовались в рамках данной работы в тех редакциях, которые имели силу на момент принятия судебного постановления.

В результате поиска был выявлен 31 акт судов Российской Федерации, содержащий ссылки на модельные законы (далее — МЗ) и другие документы МПА СНГ, за весь период осуществления модельной законодательной деятельности МПА СНГ — с 1992 г. по настоящее время (табл. 1).

Таблица 1

### Судебные постановления, содержащие ссылки на МЗА и другие документы МПА СНГ

Table 1. Court decisions containing references on model legislative acts and other documents of the IPA CIS

Орган судебной власти	Год принятия постановления	Количество обнаруженных постановлений
Конституционный Суд РФ	2010, 2012, 2017, 2015, 2016, 2018	6
Верховный Суд РФ	2012, 2015, 2018, 2021, 2023	7
Президиум Верховного Суда РФ	2022	1
Суды системы судов общей юрисдикции	2015, 2016, 2021, 2022	5
Суды системы арбитражных судов	2012, 2015, 2016, 2017, 2020, 2021, 2023, 2024	12
Итого по всем судам		31

Источник: составлено автором

Основные тенденции судебной практики по рассмотрению и разрешению дел с применением/использованием модельных правовых норм выявлялись путем определения:

- уровня и вида суда, принявшего постановление;
- субъекта, по инициативе которого появлялась ссылка на норму модельного акта, а также последствий проявления инициативы со стороны заявителя или другого участника процесса;
- значения (варианта проявления) модельного документа в судебном постановлении.

## Результаты обзора

*Конституционное судопроизводство.* Опираясь на специфику конституционного судопроизводства, первую и самостоятельную категорию собранных документов составили решения КС РФ, одно из которых вынесено по существу дела и пять других — по итогам рассмотрения обращений граждан о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов (далее — ФЗ) (табл. 2).

<sup>1</sup> В рамках данной работы под «другими документами» понимаются документы МПА СНГ, не содержащие в своем наименовании «модельный закон», «модельный кодекс» или «рекомендации», но принимаемые в тех же целях сближения законодательства государств — участников МПА СНГ.

Таблица 2

**Решения Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>**  
 Table 2. Rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation

<b>Постановление КС РФ от 19.04.2010</b>		
<b>Суть жалобы</b>	<b>Субъект ссылки на МЗА</b>	<b>Применимый/используемый МЗА</b>
О проверке конституционности положений Уголовно-процессуального кодекса РФ	КС РФ	Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников СНГ (постановление МПА СНГ от 17.02.1996 № 7-6)
<b>Контекст ссылки на МЗА</b>		
Наряду с федеральными законами суд делает ссылку на нормы модельного кодекса, согласно которым информированность о преступлении из непроцессуальных источников может послужить основанием для отвода кандидатов или роспуска коллегии присяжных заседателей. Тем самым обеспечивается беспристрастность присяжных заседателей при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с террористической деятельностью		
<b>Определение КС РФ от 24.09.2012</b>		
<b>Суть жалобы</b>	<b>Субъект ссылки на МЗА</b>	<b>Применимый/используемый МЗА</b>
О нарушении конституционных прав и свобод положениями ФЗ «О гражданской обороне»	КС РФ	МЗ «О гражданской обороне» (постановление МПА СНГ от 15.06.1998 № 11-12)
<b>Контекст ссылки на МЗА</b>		
В соответствии с ФЗ «О гражданской обороне» порядок отнесения территорий к группам по гражданской обороне определяется в зависимости от количества проживающего на них населения и наличия организаций, играющих существенную роль в экономике государства или влияющих на безопасность населения. Нормы ФЗ корреспондируют положениям модельного закона, в соответствии с которыми гражданская оборона организуется на основании территориально-производственного принципа		
<b>Определение КС РФ от 23.06.2015</b>		
<b>Суть жалобы</b>	<b>Субъект ссылки на МЗА</b>	<b>Применимый/используемый МЗА</b>
Жалоба на нарушение конституционных прав статьей Уголовного кодекса РФ, предусматривавшей уголовную ответственность за вовлечение в занятие проституцией, совершенные организованной группой либо в отношении заведомо несовершеннолетнего	КС РФ	МЗ «О противодействии торговле людьми» (постановление МПА СНГ от 03.04.2008 № 30-11)
<b>Контекст ссылки на МЗА</b>		
Понятие «проституция» определяется Конвенцией о правах ребенка, которому корреспондирует предписание модельного закона о понимании детской проституции. Следовательно, оспариваемая заявителем норма неопределенности не содержит и не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном в жалобе аспекте		
<b>Определение КС РФ от 23.06.2016</b>		
<b>Суть жалобы</b>	<b>Субъект ссылки на МЗА</b>	<b>Применимый/используемый МЗА</b>
Жалоба на нарушение конституционных прав статьей Уголовного кодекса РФ, предусматривавшей уголовную ответственность за куплю-продажу человека, иные сделки в отношении человека	КС РФ	МЗ «О противодействии торговле людьми» (постановление МПА СНГ от 03.04.2008 № 30-11)
<b>Контекст ссылки на МЗА</b>		
Для реализации предписаний Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (02.12.1949), дополняющего ее Протокола (15.11.2000), а также модельного закона по принятию законодательных мер Уголовным кодексом РФ установлен требуемый состав преступления		
<b>Определение КС РФ от 07.12.2017</b>		
<b>Суть жалобы</b>	<b>Субъект ссылки на МЗА</b>	<b>Применимый/используемый МЗА</b>
Жалоба на нарушение конституционных прав положениями ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»	КС РФ	МЗ «О свободе совести, вероисповедания и религиозных объединениях» (постановление МПА СНГ от 28.11.2014 № 41-20)»
<b>Контекст ссылки на МЗА</b>		
Миссионерская деятельность определена в МЗ аналогичным образом, что и в ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»		

<sup>1</sup> Решения в табл. 2 расположены в хронологическом порядке.

Определение КС РФ от 17.07.2018		
Суть жалобы	Субъект ссылки на МЗА	Применимый/используемый МЗА
Жалоба на нарушение конституционных прав положениями Уголовного кодекса РФ	КС РФ	МЗ «О противодействии торговле людьми» (постановление МПА СНГ от 03.04.2008 № 30-11)
Контекст ссылки на МЗА		
С приведенными предписаниями Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (02.12.1949) ст. 10 МЗ согласуются положения Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией		

Источник: составлено автором

По итогам анализа данных, обозначенных в табл. 2, было выявлено, что инициатива по использованию модельных правовых норм всегда исходила от суда.

Во всех указанных случаях имелись национальные законы с предметом регулирования, совпадающим полностью или в части с предметом регулирования соответствующего модельного закона.

Формулируя в своих решениях общие, обладающие конституционной значимостью требования к правоприменению, КС РФ придерживался трех вариантов использования МЗА:

- 1) МЗ применялся как дополнительный источник доводов суда в пользу принятого решения наряду с федеральными законами (например, Постановление КС РФ от 19.04.2010);
- 2) МЗ использовался для определения соответствия им национальных правовых норм, с применением или без применения норм международных договоров (Определение КС РФ от 17.07.2018);
- 3) использовалось понятие и определение из МЗ и соответствующих международных договоров, устраняющие правовую неопределенность (Определение КС РФ от 23.06.2015).

*Иные виды судопроизводства.* Постановления других судов системы федеральных судов распределены по группам: постановления Верховного Суда Российской Федерации (табл. 3), постановления судов общей юрисдикции (табл. 4, с. 98) и постановления арбитражных судов (табл. 5, с. 99).

В табл. 3 представлены постановления, принятые по административным делам в апелляционном и кассационном порядке; по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные по постановлениям ВС РФ показали, что инициатором использования МЗА в шести случаях выступал суд и в двух — заявитель жалобы. Заявитель жалобы указал на модельный закон среди национальных норм права, обосновывающих требование заявителя (определение ВС РФ от 02.12.2015). Обжалуемое решение Московского городского суда от 15.05.2015 предусматривало несогласие суда первой инстанции с доводами о том, что оспариваемое постановление противоречит модельному закону, «поскольку названный акт носит рекомендательный характер, не имплементирован в правовую систему Российской Федерации». Вышестоящий суд не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции, не уделяя отдельного внимания ссылке на модельный закон.

Без комментариев оставила ссылку судебная коллегия ВС РФ и в Апелляционном определении ВС РФ от 21.02.2018 так и не нашла оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Верховный Суд РФ, обосновывая свои решения по административным делам, использовал понятия и определения соответствующих модельных законов. Например, в Определении ВС РФ от 03.10.2012 суд возражал относительно довода заявителя жалобы о неопределенности термина «пропаганда» и говорил, что никакой неопределенности не существует, так как он содержится в МЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», и сам термин (без определения) предусмотрен в ст. 6.13 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за пропаганду наркотических средств, а также в ст. 20.3 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за пропаганду нацистской атрибутики и символики.

Таблица 3

**Постановления Верховного Суда Российской Федерации**  
Table 3. Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation

Постановление суда	Субъект ссылки на МЗА	Применимый/используемый МЗА
<b>Верховный Суд Российской Федерации (ВС РФ)</b>		
Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 03.10.2012 № 78-АПГ12-16	Судебная коллегия по административным делам ВС РФ	МЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (постановление МПА СНГ от 03.12.2009 № 33-15)
Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 07.11.2012 № 87-АПГ12-2	Судебная коллегия по административным делам ВС РФ	МЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (постановление МПА СНГ от 03.12.2009 № 33-15)
Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 02.12.2015 № 5-АПГ15-127 Решение Московского городского суда от 15.05.2015 по делу № 3-0279/2015	Заявитель	МЗ «О творческих работниках и творческих союзах» (постановление МПА СНГ от 06.12.1997 № 10-10)
Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 21.02.2018 № 78-АПГ17-26	Заявитель	МЗ «Об обращениях граждан и юридических лиц» (постановление МПА СНГ от 27.11.2015 № 43-6)
Постановление ВС РФ от 08.10.2021 № 45-АД21-11-К7	Судья ВС РФ	МЗ «О свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)» (постановление МПА СНГ от 28.11.2014 № 41-22)
Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 25.10.2021 № 3-КАД21-5-К3	Судебная коллегия по административным делам ВС РФ	МЗ «О социальной защите инвалидов» (постановление МПА СНГ от 25.11.2008 № 31-19)
Постановление ВС РФ от 15.12.2023 № 84-АД23-4-К3	Судья ВС РФ	МЗ «О наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах» (постановление МПА СНГ от 16.11.2006 № 27-6)
<b>Президиум ВС РФ</b>		
Обзор практики применения судами положений гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях утвержден Президиумом ВС РФ 24.06.2022	Икрянинский районный суд Астраханской области	МЗ «О сохранении осетровых рыб, их воспроизводстве, рациональном использовании и регулировании оборота продукции из них» (постановление МПА СНГ от 17.04.2001 № 23-16)

*Источник: составлено автором*

В постановлении ВС РФ от 08.10.2021 суд использовал понятие «миссионерская деятельность» модельного закона «О свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)», которое определено аналогичным образом, что и в ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Наконец, в третьем случае (Постановление ВС РФ от 15.12.2023) на основе определения понятия «реклама наркотических средств и психотропных веществ», взятого из МЗ «О наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах», суд сделал вывод о фактическом обстоятельстве, имеющем значение для правильного разрешения дела.

Отдельно необходимо отметить Кассационное определение ВС РФ от 25.10.2021 № 3-КАД21-5-К3, в котором суд не согласился с выводами суда апелляционной и кассационной инстанции, учитывая решения КС РФ, нормы Жилищного кодекса РФ и положения МЗ «О социальной защите инвалидов». Суд указал, что модельный закон определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и социальных прав и свобод, установленных конституцией государства, а также общепризнанными принципами и нормами международного права

и международными договорами государства. Опираясь на п. 6 ст. 22 МЗ о том, что жилые помещения, занимаемые инвалидами, оборудуются специальными средствами и приспособлениями в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, суд пришел к выводу, что оценка соответствия этих помещений установленным в подзаконных актах специальным требованиям доступности для инвалидов входит в полномочия органа местного самоуправления, которое может быть делегировано соответствующей комиссии. В итоге, используя положения МЗА, суд отменил определения апелляционной и кассационной инстанции и оставил в силе решение районного суда.

Президиум ВС РФ, рассматривая вопросы судебной практики по применению гл. 26 Уголовного кодекса РФ об экологических преступлениях, упоминает решение Икрянинского районного суда Астраханской области, который, в свою очередь, оперировал нормами МЗ «О сохранении осетровых рыб, их воспроизводстве, рациональном использовании и регулировании оборота продукции из них». Президиум ВС РФ признал правильным указание районного суда на то, что незаконно выловленная рыба осетровых пород является объектом государственной охраны согласно требованиям МЗА.

Постановления судов системы судов общей юрисдикции кассационной и апелляционной инстанции представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Постановления судов системы федеральных судов общей юрисдикции**  
Table 4. Rulings of courts of general jurisdiction of the court system of the Russian Federation

Постановление суда	Субъект ссылки на МЗА	Применимый/используемый МЗА
<b>Кассационный суд общей юрисдикции</b>		
Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-3377/2022 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22.09.2021	Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда	МЗ «Об ограниченных вещных правах» (постановление МПА СНГ от 27.11.2015 № 43-9)
Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2022 № 88-5790/2022	Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции	МЗ «О социальной защите инвалидов» (постановление МПА СНГ от 25.11.2008 № 31-19)
<b>Областной суд и суд города федерального значения</b>		
Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.07.2015 № 33-10816/2015	Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда	МЗ «О статусе ученого и научного работника» (постановление МПА СНГ от 25.11.2008 № 31-14)
Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.01.2016 № 33а-392/2016	Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда	МЗ «Об основах регулирования Интернета» (постановление МПА СНГ от 16.05.2011 № 36-9)
Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 06.11.2021 № 33-101/2021	Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда	МЗ «Об ограниченных вещных правах» (постановление МПА СНГ от 27.11.2015 № 43-9)

Источник: составлено автором

Учитывая дифференциацию арбитражных судов в системе судов Российской Федерации<sup>1</sup>, постановления арбитражных судов выделены в отдельную табл. 5.

<sup>1</sup> См.: Ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/) (дата обращения: 19.08.2024).

Таблица 5

**Постановления арбитражных судов системы судов Российской Федерации**  
Table 5. Resolutions of arbitration courts of the court system of the Russian Federation

<b>Арбитражный суд округа</b>		
Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2012 по делу № А75-1558/2012	Заявитель жалобы	Модельный кодекс о недрах и недропользовании для государств — участников СНГ (постановление МПА СНГ от 07.12.2002 № 20-8)
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по делу № А40-54930/13	Арбитражный суд Московского округа	МЗ «О транспортной деятельности» (постановление МПА СНГ от 31.10.2007 № 29-8)
Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2016 по делу № А32-29481/2015	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	МЗ «Об упаковке и упаковочных отходах» (постановление МПА СНГ от 25.11.2008 № 31-9)
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.11.2017 по делу № А33-25040/2016 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017	Третий арбитражный апелляционный суд	МЗ «Об обращении с животными» (постановление МПА СНГ от 31.10.2007 № 29-17)
Постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020 по делу № А56-74329/2019	Заявитель жалобы	МЗ «О банковской тайне» (постановление МПА СНГ от 16.10.1999 № 14-7)
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.05.2021 по делу № А78-1974/2020	Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа	Модельный кодекс о недрах и недропользовании для государств — участников СНГ (постановление МПА СНГ от 07.12.2002 № 20-8)
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 № Ф09-3739/21	Эксперт	Модельный кодекс о недрах и недропользовании для государств — участников СНГ (постановление МПА СНГ от 07.12.2002 № 20-8)
<b>Арбитражный апелляционный суд</b>		
Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 № 13АП-3190/2017	Тринадцатый арбитражный апелляционный суд	МЗ «О дистанционном обучении в государствах — участниках СНГ» (постановление МПА СНГ 16.05.2011 № 36-5)
Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017 № А33-25040/2016	Третий арбитражный апелляционный суд	МЗ «Об обращении с животными» (постановление МПА СНГ от 31.10.2007 № 29-17)
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 № 17АП-544/2020-ГК	Семнадцатый арбитражный апелляционный суд	Модельный кодекс о недрах и недропользовании для государств — участников СНГ (постановление МПА СНГ от 07.12.2002 № 20-8)
<b>Специализированный арбитражный суд</b>		
Решение суда по интеллектуальным правам от 01.03.2023 по делу № СИП-1030/2022	Заявитель, третье лицо и суд	Глоссарий модельного законодательства для государств — участников Содружества Независимых Государств в области интеллектуальной собственности (постановление МПА СНГ от 17.05.2012 № 31-17)
Решение суда по интеллектуальным правам от 16.01.2024 по делу № СИП-974/2023	Заявитель, третье лицо и суд	Глоссарий модельного законодательства для государств — участников Содружества Независимых Государств в области интеллектуальной собственности (постановление МПА СНГ от 17.05.2012 № 31-17)

*Источник: составлено автором*

В большинстве случаев, обозначенных в табл. 4 и 5, инициатором ссылок на модельные правовые нормы выступал суд и только в отдельных случаях, как видно, ими были заявитель жалобы, третьи лица. Там, где инициатива исходила от заявителя, только в одном случае (постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020) суд отметил, что МЗ «О банковской тайне» был рекомендован для использования при разработке национального законодательства, регулирующего институт банковской тайны в странах СНГ, и не был ратифицирован.

Любопытно, что в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 инициатором ссылки на модельный акт выступил эксперт, который руководствовался определениями понятий «добыча» и «первичная переработка», приведенными в Модельном кодексе о недрах и недропользовании

для государств — участников СНГ. Суд в связи с этим прокомментировал, что «вышеуказанный законодательный акт СНГ является актом рекомендательного характера, принятым в целях формирования и осуществления согласованной законодательной деятельности государств — участников Межпарламентской Ассамблеи по вопросам, представляющим общий интерес».

В остальных случаях, когда участник процесса обосновывал требование с помощью модельных норм (обычно статьи модельного закона упоминаются среди национальных правовых норм), суд оставлял данный факт без внимания (например, Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2012). Однако при проявлении инициативы со стороны суда по использованию модельных норм суд демонстрировал ту же технику — перечисление среди национальных правовых норм (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.11.2017).

Практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов во многом имеет схожие черты с практикой ВС РФ в части, касающейся использования понятий и определений, предлагаемых в МЗА, но отсутствующих или не раскрытых в полной мере в национальном законодательстве. При этом появляются и некоторые особенности. В этом плане заслуживает внимания постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017, где суд выстраивал мотивировочную часть решения на основе определения понятий «образовательная деятельность» и «центр доступа», предложенных МЗ «О дистанционном обучении в государствах — участниках СНГ». Подобная ситуация складывается и в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2016.

Встретилось постановление, когда суд обратился к модельному закону как к документу, объясняющему появление национальных норм (постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015).

Особое внимание следует обратить на Апелляционные определения Ленинградского областного суда от 06.10.2021 и от 22.09.2021 (последнее упоминается в Определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022), в которых прослеживается отношение суда к модельным законам как к нормам международного права. Суд обосновывал применение норм МЗ «Об ограниченных вещных правах» нормами Гражданского кодекса РФ (ст. 7) и правоприменительной практикой, закрепленной в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», которые устанавливают правила применения общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации. Кроме того, суд посчитал, что рассматриваемые вопросы гражданским законодательством не регламентированы, а международные нормы и нормы национального законодательства допускают применение положений МЗА (более подробно см. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 06.10.2021).

## **Заключение**

Данный обзор практики использования судами МЗА и других документов МПА СНГ демонстрирует уникальность сложившейся ситуации и подчеркивает возможность, гибкость и вариативность либо, в некоторых ситуациях, даже необходимость такого использования.

Типология обращения судов к модельным правовым положениям может быть формализована следующим образом:

- 1) использование понятийного аппарата модельного закона в национальной судебной практике;
- 2) выявление соотношения «национальный закон и модельный закон»;
- 3) национальный закон в исполнение модельного закона или отдельных его положений, то есть как результат имплементации;
- 4) модельный закон как свидетельство существования (формирования) нормы международного права.

Выявленные тенденции отношения судов к модельным правовым положениям требуют дальнейшего научного переопределения правовой природы МЗА.

**Литература**

1. Антонова Л. И. Юридическая природа модельных законов Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств // Ученые записки Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 3 (63). С. 56–62. EDN: XOWCZF
2. Безбородов Ю. С. Методы и формы правовой конвергенции в международном праве: дис. ...д. ю. н. Казань, 2019. 433 с. EDN: PQOPHJ
3. Богустов А. А. Проблемы взаимодействия международных договоров и модельного законодательства об интеллектуальной собственности для государств — участников СНГ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2021. № 2. С. 98–105. EDN: DJFMFL. DOI: 10.52452/19931778\_2021\_2\_98
4. Брановицкий К. Л. Сближение (гармонизация) гражданского процессуального права в рамках Европейского союза и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект). М. : Статут, 2018. 399 с. ISBN: 978-5-907139-27-5
5. Каширкина А. А., Морозов А. Н. Международные рекомендательные акты в российской правовой системе: пределы и возможности использования // Журнал российского права. 2015. № 2 (218). С. 135–147. EDN: TIZEWV. DOI: 10.12737/7547
6. Краснова Т. С. Доступ к садовым земельным участкам со ссылкой на Модельный закон СНГ // Правоведение. 2024. Т. 68. № 1. С. 113–27. EDN: DUZJQW. DOI: 10.21638/spbu25.2024.106
7. Красухина Ю. Б. Государственная Дума РФ и модельные акты Межпарламентской Ассамблеи СНГ // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 3. С. 209–216. EDN: JVICVX
8. Шугурова И. В. Модельное законотворчество в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3 (98). С. 131–136. EDN: SOAIFJ

**Об авторе:**

**Подкорытова Ольга Владимировна**, советник отдела правовой экспертизы Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ; доцент кафедры гражданского и трудового права Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент;  
e-mail: o\_podkorytova@mail.ru

**References**

1. Antonova L. I. The Legal Nature of Model Laws of the Inter-parliamentary Assembly of States — Member of the Commonwealth of the Independent States // Scientific Notes of the V. B. Bobkov St. Petersburg Branch of the Russian Customs Academy [Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii]. 2017. No. 3 (63). P. 56–62. (In Russ.) EDN: XOWCZF
2. Bezborodov Yu. S. Methods and Forms of Legal Convergence in International Law: dis. ...D. Sc. Kazan, 2019. 433 p. (In Russ.) EDN PQOPHJ
3. Bogustov A. A. Problems of Interaction of International Treaties and Model Legislation on Intellectual Property for the CIS States // Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod [estnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo]. 2021. No. 2. P. 98–105. (In Russ.) EDN: DJFMFL. DOI: 10.52452/19931778\_2021\_2\_984
4. Branovitsky K. L. Convergence (Harmonization) of Civil Procedural Law within the Framework of the European Union in the post-Soviet Space (Comparative Legal Aspect). Moscow : Statute, 2018. 399 p. ISBN: 978-5-907139-27-5. (In Russ.)
5. Kashirina A. A., Morozov A. N. International Recommendatory Instruments in the Russian Legal System: Limits and Possibilities of Application // Journal of Russian Law [Zhurnal rossiiskogo prava]. 2015. No. 2 (218). P. 135–147. (In Russ.) EDN: TIZEWV. DOI: 10.12737/7547

6. Krasnova T. S. Access to Garden-Plots with Reference to the Model Law of the CIS Member States // *Pravovedenie*. 2024. Vol. 68. No. 1. P. 113–127. (In Russ.) EDN: DUZJQW. DOI: 10.21638/spbu25.2024.106
7. Krasukhina Yu. B. State Duma of the Russian Federation and Model Acts of the CIS Interparliamentary Assembly // *Knowledge. Understanding. Skill [Znanie. Ponimanie. Umenie]*. 2006. No. 3. P. 209–216. (In Russ.) EDN: JVICVX
8. Shugurova I. V. Model Lawmaking in the SPHERE of Intellectual Property in CIS Countries // *Saratov State Law Academy Bulletin [Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii]*. 2014. No. 3 (98). P. 131–136. (In Russ.) EDN: SOAIFJ

**About the author:**

**Olga V. Podkorytova**, Counselor of the Department of Legal Expertise of the Secretariat of the Council of the Interparliamentary Assembly of the CIS Member States; Associate Professor of the Department of Civil and Labor Law of North-West Institute of Management of RANEPА (Saint Petersburg, Russian Federation), PhD in Jurisprudence, Associate Professor;  
e-mail: o\_podkorytova@mail.ru