

Факторы торгово-экономического и социально-гуманитарного сотрудничества в развитии интеграции в рамках ЕАЭС¹

Михневич Сергей Владимирович

Директор Центра по многостороннему сотрудничеству Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)

Член Интеграционного совета РСПП по взаимодействию с Евразийской экономической комиссией

Научный сотрудник Центра исследований международных институтов РАНХиГС (Москва, Российская Федерация)
szex@yandex.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются некоторые аспекты торгово-экономического сотрудничества на евразийском пространстве в контексте социальной и гуманитарной сфер. Автор обращает внимание на необходимость формирования эффективных условий для вовлечения в процессы принятия решений делового сообщества стран ЕАЭС. Кроме того, в исследовании акцентируется внимание на необходимости повышения осведомленности в странах-участниках интеграционного образования относительно реализуемой политики и соответствующих возможностей в сфере торгово-экономического и социально-гуманитарного сотрудничества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ЕАЭС, ЕЭК, региональная интеграция, деловое сотрудничество, РСПП, Российский союз промышленников и предпринимателей, социально-гуманитарное сотрудничество

Mikhnevich S. V.

Factors of Trade and Economic and Social and Humanitarian Cooperation in Development of Integration within EEU

Mikhnevich Sergey Vladimirovich

Director of the Center for Multilateral Cooperation of Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs

Member of the Integration Council of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs for Cooperation with the Eurasian Economic Commission

Researcher of Center for International Institutions Studies of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation)

szex@yandex.ru

ABSTRACT

The article examines some aspects of trade and economic cooperation in the Eurasian space in the context of the social and humanitarian spheres. The author draws attention to the need to create effective conditions for involvement in the decision-making processes of the business community of the EAEC countries. In addition, the study focuses on the need to raise awareness in the countries participating in integration education on the implemented policy and the corresponding opportunities in the field of trade, economic and socio-humanitarian cooperation.

KEYWORDS

EAEC, ECE, regional integration, business cooperation, RUIE, Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, social and humanitarian cooperation

Развитие региональной интеграции является одной из магистральных тенденций современной мировой политики. Региональные и межрегиональные интеграционные объединения играют значительную роль в глобальном управлении и формировании актуальной повестки дня, отражающей интересы их участников. Участие в таких объединениях, будь то международная организация с развитой институциональной структурой или площадка, работающая в режиме «форумной дипломатии», может способствовать существенному усилению международного влияния страны, благодаря взаимодействию и поддержке других вовлеченных сторон. Полноценное, комплексное многостороннее сотрудничество — способ укрепления коллективной «мягкой силы» и рыночной силы на международной арене.

¹ Статья подготовлена на основе текста выступления автора на круглом столе Парламентского клуба Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Развитие сотрудничества в социальной и гуманитарной сферах стран-членов ЕАЭС», 23 июня 2017 г., Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

Мнение автора статьи является его личной точкой зрения и не выступает в качестве официальной позиции РСПП.

Российский ученый М. В. Братерский¹ отмечал, что на международной арене наблюдается интересная ситуация: малые субъекты мировой политики и их небольшие группы конкурируют между собой за привлечение капитала в свои экономики. При этом сам капитал конкурирует за крупные рынки, поскольку не может позволить себе их игнорировать.

Объединение усилий в интеграционных объединениях дает возможность использовать возрастающую отдачу от масштаба в развитии и модернизации национальной экономики за счет увеличения размеров рынка и возможностей использовать относительные и абсолютные преимущества участвующих сторон. Немаловажно и то, что для государств, располагающихся в одном регионе, часто характерны серьезные социально-гуманитарные связи и близкие системы ценностей.

Результатом согласованной деятельности в рамках интеграционных объединений может стать создание эффективных национальных и международных институтов — ключевого средства снижения неопределенности и создающих условий для радикального снижения транзакционных издержек, как неоднократно отмечал лауреат Нобелевской премии Дуглас Норт². Для России и ее соседей указанная задача представляется весьма насущной.

После распада Советского союза последовал разрыв многочисленных кооперационных связей, что нашло отражение в многочисленных проблемах экономик новых постсоветских государств. Многое пришлось налаживать с нуля. Радикально выросли издержки и неопределенность, связанные с отсутствием опыта существования и деятельности в условиях новой экономической реальности, рынка. На второй план отошли многие важные проблемы, такие как развитие социально-гуманитарного сотрудничества. Ухудшилось взаимопонимание между обществами и органами власти государств-членов. Особенно серьезно это сказалось на молодом поколении, появившемся на свет после распада СССР.

Однако руководство стран постепенно пришло к пониманию необходимости использования прошлого опыта и большой значимости сближения и углубления сотрудничества в экономическом развитии. Результатом этого стало продвижение интеграционных процессов на евразийском пространстве и создание Евразийского экономического союза, договор о создании которого был подписан 29 мая 2014 г. Данный документ заложил институциональные основы для комплексного и всеобъемлющего социально-экономического сотрудничества, в той или иной степени затрагивающего практически все сферы.

Процесс развития институтов носит постоянный характер. В Союзе это понимают, поэтому в феврале 2016 г. в соответствии с распоряжением Совета ЕЭК от 12 февраля 2016 г. № 3 была создана сводная рабочая группа по совершенствованию положений Договора о Евразийском экономическом союзе. Ее задачей является оценка функционирования действующих институтов и механизмов ЕАЭС и подготовка на ее основе предложений по их дальнейшему развитию. Кроме того в контексте развития институциональной структуры Союза уместно упомянуть разработку Концепции формирования общего финансового рынка ЕАЭС. Ее структуру и ключевые идеи в мае 2017 г. стороны одобрили на заседании Консультативного комитета по финансовым рынкам ЕЭК.

Данный документ будет включать в себя описание основных целей и принципов функционирования общего финансового рынка, форм и инструментов информационного и административного взаимодействия правительств и национальных (центральных) банков государств-членов ЕАЭС и Комиссии, правовой и нормативной базы единого рынка, а также полномочий наднационального регулирующего органа на финансовых рынках ЕАЭС³.

Что касается непосредственно экономических процессов на евразийском пространстве, то ситуация неоднозначная. По данным Евразийской экономической комиссии, начиная с 2013 г., во взаимной торговле между государствами — членами ЕАЭС (на тот момент Таможенного союза) наблюдается отрицательная динамика. Наибольшие сложности были отмечены по результатам 2015 г. Так, объем взаимной торговли в стоимостном выражении в сравнении с 2014 г. уменьшился на 25,5%. В 2016 г. падение объемов взаимных поставок существенно замедлилось и по итогам 2016 г. сокращение составило 6,7%⁴.

¹ Беседа с М. В. Братерским, д. полит. н., профессором факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики». 25.05.2017. Москва.

² Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2010.

³ Консультативный комитет по финансовым рынкам ЕЭК одобрил структуру Концепции формирования общего финансового рынка ЕАЭС // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/10-05-2017.aspx> (дата обращения: 27.06.2017).

⁴ Доклад «О состоянии взаимной торговли между государствами — членами Евразийского экономического союза в 2015–2016 годах». Евразийская экономическая комиссия. М., 2017. С. 4.

Немаловажно, что динамика цен на товары, обращающиеся на рынке Союза, находится в практически прямой зависимости от динамики мировых цен на нефть и другие сырьевые товары. Падение цен на последние привело к общему сокращению стоимостного объема взаимной торговли между государствами — членами ЕАЭС в 2015–2016 гг. (рис.).

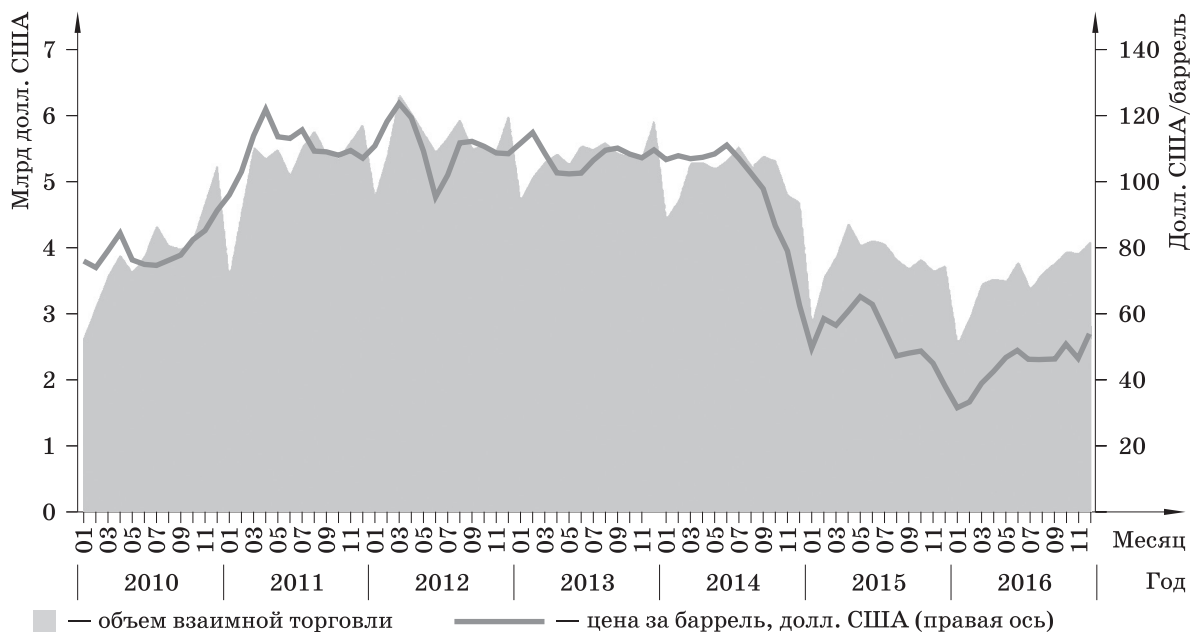


Рис. Динамика объемов взаимной торговли государств — членов ЕАЭС и цен на нефть марки Brent

Источник: Доклад «О состоянии взаимной торговли между государствами — членами Евразийского экономического союза в 2015–2016 годах». Евразийская экономическая комиссия. М., 2017. С. 5.

Вместе с тем для новых стран-членов наблюдаются очевидные выгоды. Так, в 2016 г. объем товарного экспорта из Армении в Россию увеличился на 80,5% по сравнению с 2015 г. (с \$ 209,6 до 378,3 млн). Объем товарного экспорта из Киргизии в Россию с 2015 по 2016 г. вырос на 238% (с \$ 71,7 до 170,5 млн)¹. Что касается ситуации в развитии промышленного производства, то мы видим следующую динамику, связанную с присоединением указанных государств к ЕАЭС.

Промышленное производство в Киргизии в 2016 г. выросло на 4,9% по сравнению с 2015 г.². Кроме того в 2016 г. объем денежных переводов работающих в России граждан Киргизии домой увеличился на 20%, составив \$ 1,9 млрд³. В Армении рост промышленного производства в 2016 г. достиг 6,7%⁴. А внешнеторговый оборот страны в 2016 г. составил \$ 5075,3 млн, что на 7,4% больше 2015 г., в том числе экспорт — \$ 1782,9 млн (рост на 20,0% к 2015 г.), импорт — \$ 3292,4 млн (рост на 1,6% к 2015 г.)⁵.

Впрочем, постепенно будет улучшаться и ситуация по ЕАЭС, в целом. Об этом отчасти позволяет говорить динамика стран-членов Союза в улучшении своих позиций в различных междунациональных рейтингах. Так, в рейтинге Всемирного банка «Doing business» с 2013 по 2017 гг. (табл. 1) существенно улучшилось положение России, Белоруссии и Казахстана. Армения и Киргизстан занимают практически те же самые позиции, что, отчасти, связано с определенной инерцией в трансформации страновых институтов и невозможностью получить мгновенный эффект.

¹ АИС ВЭД (дата обращения: 14.04.2017).

² Министр ЕЭК Татьяна Валова: «Кыргызстан является лидером среди стран ЕАЭС по темпам роста ВВП. Это очень яркий пример интеграционного эффекта» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/10-03-2017-1.aspx> (дата обращения: 13.04.2017).

³ Там же.

⁴ Обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Республики Армения за 2016 год. Торговое представительство Российской Федерации в Республике Армения. Ереван. 2017.

⁵ Там же.

Позиции государств-членов ЕАЭС в рейтинге «Doing Business»

Страна/год	2013	2014	2015	2016	2017
Россия	112	92	62	51	40
Белоруссия	58	63	57	44	37
Казахстан	49	50	77	41	35
Армения	32	37	45	35	38
Киргизия	70	68	102	67	75

Источник: Составлено автором на основании материалов докладов «Ведение бизнеса» (Doing Business) 2013–2017 // Официальный сайт проекта [Электронный ресурс]. <http://www.doingbusiness.org/> (дата обращения: 01.05.2017).

В «Global Innovation Index» с 2013 по 2017 гг. улучшили свои позиции Россия, Казахстан и Киргизия. Армения осталась на той же позиции, что и раньше. В Белоруссии после нескольких лет высокой положительной динамики в 2015–2017 гг. наблюдается серьезное падение (табл. 2).

Таблица 2

Позиции государств — членов ЕАЭС в рейтинге «Global Innovation Index»

Страна/год	2013	2014	2015	2016	2017
Россия	62	49	48	43	45
Белоруссия	77	58	53	79	88
Казахстан	84	79	82	75	78
Армения	59	65	61	60	59
Киргизия	117	112	109	103	95

Источник: Составлено автором по материалам докладов «Global Innovation Index» 2013–2017 // Официальный сайт проекта [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/> (дата обращения: 01.05.2017).

В рейтинге «Global Competitiveness Index» с 2013 по 2017 гг. существенно улучшила свои позиции Россия и Киргизия. Некоторая положительная динамика наблюдалась в отношении Армении. Казахстан практически сохранил статус-кво (табл. 3).

Таблица 3

Позиции государств-членов ЕАЭС в рейтинге «Global Competitiveness Index»

Страна/год	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Россия	67	64	53	45	43
Казахстан	51	50	50	42	53
Армения	82	79	85	82	79
Киргизия	127	121	108	102	111

В рамках указанного рейтинга исследование по Белоруссии не ведется.

Источник: Составлено автором по материалам докладов «The Global Competitiveness Report» 2012/2013–2016/2017 // Официальный сайт проекта [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/> (дата обращения: 01.05.2017).

В будущем при определенном улучшении международной конъюнктуры задел, сделанный в последние годы и уже нашедший отражение в международных рейтингах, будет способствовать продолжению процессов модернизации и трансформации экономики Союза. Этому будет способствовать и растущая международная активность интеграционного образования, особенно, на азиатском направлении.

Союз является инструментом встраивания стран-участниц в систему мирохозяйственных связей, улучшения условий торговли и инвестиций, создания новых возможностей для устойчивого и инклюзивного роста. Повышению эффективности указанной деятельности и экономическому росту государств ЕАЭС будет способствовать углубление внутрисоюзной интеграции и формирование диверсифицированной сети альянсов с партнерами в Евразии и АТР. В октябре 2016 г.

вступило в силу соглашение о зоне свободной торговли (ЗСТ) между ЕАЭС и Вьетнамом. Также ЕЭК уже получила мандат на переговоры с Индией, Египтом, Сингапуром. Завершены переговоры с Китаем по непрепференциальному торговому соглашению. Рассматривается перспектива заключения соглашения о ЗСТ со странами АСЕАН. Таким образом, выделяется два основных направления дальнейшего развития сотрудничества: в рамках ЕАЭС между странами-членами (внутренний вектор) и в отношениях между ЕАЭС и зарубежными государствами (внешний вектор).

Хотелось бы отметить некоторые «узкие места», которые препятствуют дальнейшему развитию интеграционных процессов.

На сегодняшний день не до конца отработана практика эффективного наднационального взаимодействия. Не в полной мере происходит синхронизация политики, не всегда наличествует понимание возможностей и задач евразийской интеграции бизнесом и властями государств, несмотря на многочисленные принятые документы. Национальные ведомства часто «тянут одеяло на себя» по отдельным направлениям национальной и совместной компетенции. В результате многие процессы стопорятся или движутся медленно. В итоге, мы имеем существенную фрагментацию в сотрудничестве, которую необходимо устранить, сделать его более монолитным и комплексным и в большей степени распространить на сферу гуманитарно-социального сотрудничества.

В частности, в Основных направлениях экономического развития ЕАЭС до 2030 г. нет ни слова о гуманитарном сотрудничестве, хотя и есть некоторые мысли про социальное. Но без развития гуманитарных контактов крайне проблематично будет обеспечить комплексный характер развития. Вплоть до того, что зачастую могут возникнуть ситуации, когда людям будет непросто объяснить, почему руководством стран выбирает тот или иной вектор сотрудничества, а не другой. Даже о той помощи, которую страны оказывают друг другу, и, в первую очередь, Россия в государствах-партнерах недостаточно хорошо осведомлены. В этой связи уместно привести несколько примеров.

В рамках сотрудничества с Всемирной продовольственной программой ООН Россией реализуются многолетние программы школьного питания в Армении (\$ 3 млн) и Киргизии, а также Таджикистане, не являющемся членом ЕАЭС (по \$ 3,3 млн)¹.

В рамках сотрудничества с Программой развития ООН по линии Трастового фонда «Россия — ПРООН» реализуются многочисленные проекты содействия международному развитию, нацеленные на укрепление экономического потенциала, повышение социально-экономической устойчивости и снижение уязвимости государств — членов ЕАЭС: Киргизии, Армении, Белоруссии.

За счет российских средств реализуются проекты, нацеленные на исследование возможностей по устранению торговых барьеров в Белоруссии, Казахстане, Киргизии. И подобных примеров немало. Повышение осведомленности в странах-партнерах относительно роли России в их экономическом развитии было бы полезным с точки зрения понимания реального отношения нашей страны к своим соседям и участникам ЕАЭС.

Укреплению связей и повышению эффективности многостороннего экономического и социально-гуманитарного сотрудничества, без сомнения, будет способствовать и формирование условий для комплексного вовлечения бизнеса в принятие властных решений и их реализацию. При этом необходимо создавать возможности не только для крупного бизнеса, но и сформировать единую экономическую среду для компаний самых разных размеров и направлений.

В данном контексте целесообразно рассмотреть возможность формирования механизмов предварительного уведомления и согласования решений на уровне ЕАЭС и отдельных стран-членов с участием органов государственной власти и делового сообщества. Создание подобных форматов взаимодействия поможет минимизировать возможные риски и снизить волатильность среды в ходе развития интеграционных процессов. Кроме того, необходимо повышать осведомленность делового сообщества о планах развития евразийской интеграции и открывающихся возможностях для сотрудничества. Подходящим средством для решения вышеуказанных задач сможет стать Деловой совет ЕАЭС.

Стоит отметить, что активная работа по развитию взаимодействия бизнеса из стран-участниц Союза ведется в рамках Интеграционного совета по взаимодействию с Евразийской экономической комиссией Российским союзом промышленников и предпринимателей. Указанный совет был создан в феврале 2015 г. для рассмотрения вопросов интеграции, оперативного реагирования на посту-

¹ Narrative report on food assistance by members of the Food Assistance Convention. 2015 Annual Report. November 2016.

Food Assistance Convention narrative report on food assistance by members of the Food Assistance Convention. Annual report 2014. July 2015.

пающие запросы от ЕЭК, исполнительных органов власти, а также обобщения и подготовки предложений от компаний — членов РСПП, выработки позиции бизнеса по развитию интеграционных процессов в ЕАЭС.

В состав Интеграционного совета входят руководители и члены комитетов и комиссий РСПП: по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО; по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия; по промышленной политике; по международному сотрудничеству; по энергетической политике и энергоэффективности; по рынку труда и социальному партнерству; по агропромышленному комплексу; по финансовым рынкам; по транспорту и транспортной инфраструктуре; по страховой деятельности.

Особый акцент в развитии взаимодействия в рамках ЕАЭС стоит сделать на преодолении ключевых сложностей, ограничивающих развитие сотрудничества в инновациях, науке и технологиях. Среди них особенно выделяются отсутствие правовой основы для сотрудничества, нехватка требуемых программных и финансовых инструментов, а также проблемы, связанные с нарушением сроков подготовки решений и иных документов¹.

Мы знаем, что развитие науки и технологий, а также инновационная политика в рамках ЕАЭС относятся к компетенциям отдельных стран-членов. Но вместе с тем значительную роль в развитии данных сфер могла бы сыграть Евразийская экономическая комиссия. Она могла бы сфокусировать свои усилия на устранении барьеров межгосударственного сотрудничества по указанным направлениям, координации политики и стимулировании комплексных синергетических эффектов в различных областях интеграции.

Необходимо более эффективно использовать потенциал участия бизнеса в научно-технологическом развитии в странах Союза, который остается во многом недоиспользованным. Так, доля бюджетных средств в структуре финансирования НИОКР сохраняется на высоком уровне в 65%². Соответственно, дополнительное внимание целесообразно уделить формированию эффективных механизмов поощрения частных инвестиций в данную сферу, которые, в свою очередь, могут включать в себя широкий спектр инструментов налогового и неналогового стимулирования бизнеса.

В заключении хотелось бы отметить, что в развитии евразийского сотрудничества ни в коем случае нельзя забывать про взаимодействие с молодым поколением, теми людьми, кто будет определять политику в дальнейшем — не исключать их из процесса, давать возможность реализовывать собственный потенциал. Нужно вкладываться в развитие человеческого капитала и создавать пространство для реализации новых навыков, работать, создавать, творить — рабочие места. Необходимо лучше узнавать друг друга. И в этом ключевую роль играет развитие контактов в сфере гуманитарного и социального сотрудничества.

¹ Доклад «О состоянии взаимной торговли между государствами — членами Евразийского экономического союза в 2015–2016 годах».

² Статистический ежегодник Евразийской экономической комиссии «Государства-члены Евразийского экономического союза в цифрах» (за период 2010–2014 г. по последним данным за 2014 г.)