

Экономическая безопасность как синоним конкурентоспособности Евразийского союза

Economic Security as a Synonym for the Competitiveness of the Eurasian Union

Sergei Y. Glazyev

Advisor to the President of the Russian Federation, Doctor of Science (Economics), Professor, Academician of the RAS, Moscow, Russian Federation; <http://glazev.ru/>



**Глазьев
Сергей
Юрьевич**

Советник
Президента РФ,
доктор
экономических
наук,
академик РАН

В экономике конкурентоспособность¹ обычно связывают с эффективностью². Более точно ее можно определить как способность к конкурентной борьбе, которая зависит от имеющегося в распоряжении субъекта этой борьбы конкурентного потенциала — относительной величины и качества необходимых для этого ресурсов. Конкурентоспособность может достигаться не только путем улучшения собственных возможностей, но и путем использования мер по блокированию развития конкурентов, снижению их возможностей. Выстраивание защиты от подобных мер в значительной степени определяет уровень конкурентоспособности, которая связывается, таким образом, с экономической безопасностью.

Сочетание конкурентоспособности с безопасностью особенно важно на макроуровне, поскольку международное право не вполне регламентирует политику национальных государств в этой области. Имеющиеся нормы (ВТО, Устав Международного валютного фонда (МВФ) и др.) сформированы ведущими западными странами, которые не заинтересованы в усилении потенциальных стран-конкурентов, а также региональных блоков с их участием, и направлены на ограничение их возможности повышать свою конкурентоспособность при помощи мер экономической безопасности. Этот факт необходимо учитывать при определении путей повышения конкурентоспособности Евразийского экономического союза как самостоятельного геоэкономического субъекта конкурентной борьбы.

В разработанных ЕЭК Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза³ конкурентные преимущества государства определяются как «совокупность условий и факторов, настоящих или будущих, которые обеспечивают опережающее развитие экономики этого государства».

Таким образом, конкурентный потенциал ЕАЭС можно определить как имеющиеся у него возможности по сохранению и опережающему по отношению к другим странам и региональным объединениям развитию воспроизводственной базы, являющейся основой его жизнеспособности, самобытности и независимости. Задача наращивания конкурентного потенциала является ключевой в экономических стратегиях передовых и успешно развивающихся государств. В свою очередь, стратегии развития национальных экономик являются главным фактором реализации и наращивания союзного конкурентного потенциала. Для их выработки важно правильно определить харак-

¹ Конкуренция (*concurrere*, лат.) буквально означает соперничество, которое в сфере экономики развивается между субъектами хозяйственной деятельности (предприятиями) за рынки сбыта продукции (внутренние и внешние) и источники ресурсов (материальные, финансовые, кадровые, административные и пр.). Соответственно, конкурентоспособность — это обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта борьбы.

² Гельвановский М. И. Экономическая безопасность. Общий курс / под общ. ред. В. К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

³ Основные направления — документ рекомендательного характера, определяющий перспективные направления социально-экономического развития, к реализации которых стремятся государства-члены за счет использования интеграционного потенциала союза и конкурентных преимуществ государств-членов в целях получения каждым участником интеграции дополнительного экономического эффекта (п. 4 Протокола о проведении согласованной макроэкономической политики (приложение № 14 к Соглашению о Союзе)).

тер конкурентных преимуществ стран на макроуровне и разработать механизмы их реализации, что требует понимания закономерностей развития современной экономики, в ходе которого меняется ее технологическая база, а вместе с ней и конкурентный потенциал.

При этом чрезвычайно важна постановка задач реализации конкурентного потенциала евразийской экономической интеграции на основе анализа ограничений союзного строительства. Выделим три, на наш взгляд, определяющих сферы, решение проблем в которых позволит продвигаться в части обеспечения экономической безопасности ЕАЭС.

Технологическая сфера. В Евразийском союзе злободневной является задача выращивания продвинутых производственно-технологических систем за счет всемерного содействия их росту наряду с модернизацией смежных производств. В этих целях необходимо востребовать имеющийся научно-технический и производственный потенциал государств — членов союза для создания конкурентоспособных на единой таможенной территории предприятий и тиражирования прорывных технологий. Это, в свою очередь, влечет необходимость интегрирования в производство результатов фундаментальных и прикладных исследований, создания инфраструктуры подготовки (повышения квалификации) кадров, налаживания информационного взаимодействия в рамках единого рынка труда, а также обеспечения защиты авторских прав и объектов интеллектуальной собственности.

Институциональная сфера. В этой сфере первоочередным является формирование хозяйственного механизма, позволяющего осуществлять перераспределение ресурсов из бесперспективных производств в новые производственно-технологические системы с высоким потенциалом наращивания выпуска, а также обладающими свободными незадействованными мощностями. В этих целях необходимо тесное взаимодействие государств союза по координации промышленной политики, а также принятие комплекса мер по реструктуризации неплатежеспособных предприятий и выстраиванию соответствующей сложности задач торговой и финансовой политики.

Макроэкономическая сфера. Задача подъема производства и преодоления сложившейся стагнации в сфере производства и инвестиций требует создания благоприятных макроэкономических условий для промышленников и предпринимателей союза. На сегодняшний день неоднородность экономической среды, зависимость союзного «самочувствия» от макроэкономических явлений в крупнейшей экономике ЕАЭС предопределяют многочисленные дисбалансы, провоцируя дезинтеграцию. Необходимо преодолеть последнюю за счет нормализации денежного обращения, выработки эффективных механизмов улучшения финансового положения предприятий на основе формирования работоспособной системы рефинансирования производственной деятельности.

Мировой опыт свидетельствует о том, что для реализации конкурентного потенциала экономики (как в страновом, так и в региональном разрезе) от государства требуется мощный иницирующий импульс, позволяющий повысить уровень инвестиционной и инновационной активности и обеспечить необходимый объем инвестиций в основной капитал. Опыт стран, совершивших экономическое «чудо», свидетельствует о необходимости форсированного увеличения инвестиций до 35–45% ВВП. Основным источником финансирования подъема инвестиционной активности является многократное расширение кредита, организуемое государством. Подобный подход со строгим предписанием национальным органам власти со стороны ЕЭК поддерживать уровень инвестиций и денежного предложения на заданном уровне обеспечил бы необходимые ресурсные предпосылки для форсированной индустриализации и восстановления кооперации производств. Сочетанием согласованных мер макроэкономической, структурной и институциональной политики должна быть решена задача как минимум двукратного повышения объема инвестиций в развитие производства путем формирования механизмов трансформации сбережений в инвестиции, конвертации резервных фондов государств-членов (разумеется, при определяющем вкладе России как крупнейшей экономики объединения) в союзный бюджет развития. При этом с максимальной отдачей для оживления производства и достижения восстановительного роста должны быть использованы возможности национальных банковских и финансовых систем.

Пока же хроническое недофинансирование и уровень координации задач реализации конкурентного потенциала создают непреодолимый барьер для развития союза, что сказывается на состоянии его экономической безопасности и создает угрозы, чреватые возобновлением центробежных тенденций по объективному мотиву несоответствия ЕАЭС стремлению государств эффективно отстаивать свои интересы в сложной геополитической обстановке при ухудшающейся внешнеэкономической конъюнктуре. В известной степени фактор неустойчивости регионального объединения может использоваться Сторонами для шантажа России с целью получения от нее денежных компенсаций и иных преференций, демонтирующих уже действующие согласованные конструкции и правила. В силу этих обстоятельств именно Россия как скрепляющая объединение

экономика могла бы предложить к разработке на союзном уровне систему критериев экономической безопасности ЕАЭС, отклонение от которых приводило бы к соответствующим мерам реагирования и пересмотру норм наднационального права. За основу такой системы можно было бы принять опыт измерения показателей социально-экономического положения в России по отношению к предельно-критическим значениям¹, установленных научным советом Совбеза России².

Чтобы не допустить отклонение функционирования ЕАЭС по сферам совместного ведения от задач поддержания приемлемого уровня экономической безопасности, необходимо установление целевых показателей деятельности институтов развития, опорных корпораций и агентств. Реализация целеориентированного подхода в этой сфере позволит нейтрализовать ограничения в вопросе максимально полного использования интеграционного потенциала объединения при условии, что он ляжет в основу соответствующих совместных программ в ближайшие 2–3 года. В противном случае ожидаемая эскалация экономических санкций против России и отсутствие действенных согласованных мер, ориентированных на восстановление роста, повлечет разрушение замыкающихся на внешний рынок воспроизводственных контуров союза и остановку многих импортозависимых производств. Это в свою очередь повлечет размыкание систем евразийской интеграции. Реализация же указанных подходов создаст надежную методологическую и институциональную основу для повышения конкурентного потенциала ЕАЭС в среднесрочной перспективе, выхода из периферийного положения подчиненного в глобальной цепочке создания добавленной стоимости, обретения экономического суверенитета. С позиции эффективного союзного строительства экономический суверенитет достигается прежде всего за счет выявления сфер экономик государств-членов, в которых Сторонам необходимо осуществлять наиболее глубокое взаимодействие.



¹ Предельно критическим считается такое значение показателя, выход за границы которого свидетельствует о возникновении угрозы функционированию экономики и жизнедеятельности общества вследствие нарушения нормального течения отражаемых этим показателем процессов.

² Глазьев С. Ю., Локосов В. В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82. № 7. С. 587–614.