



Судьба России — от поддержания политического равновесия в Европе к «собирателю» Большой Евразии

Кефели И. Ф.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления РАНХиГС, Санкт-Петербург, Россия

e-mail: geokefeli@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6889-8924

РЕФЕРАТ

В условиях продолжающейся глобальной трансформации международных отношений и мировой политики **цель** исследования — анализ путей формирования Большой Евразии как одного из полюсов глобальной геополитики, уклада и цивилизационного мироустройства. Предметом исследования является сопоставление внешней политики Российской империи и современной России, строящей свои отношения с Европой и в рамках Большой Евразии. **Методология:** диалектический и сравнительно-исторический методы и подходы к объекту исследования. Дискуссия касается интерпретаций места и роли акторов образуемых союзов и объединений на евразийском пространстве и сохранение своей национальной обособленности. **Выводы** сводятся к признанию необходимости диалектического сочетания как интересов акторов создаваемых союзов, так и деятельности этих союзов в глобальном мироустройстве.

Ключевые слова: Большая Евразия, ЕАЭС, СНГ, Россия, Союзное государство, мировая политика, идеология

Для цитирования: Кефели И. Ф. Судьба России — от поддержания политического равновесия в Европе к «собирателю» Большой Евразии // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19, № 4. С. 11–21. EDN: MLDSYE

Russia's Fate: From Maintaining Political Balance in Europe to "Gatherer" of Greater Eurasia

Igor F. Kefeli

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-West Institute of Management of RANEPА, Saint Petersburg, Russia

e-mail: geokefeli@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6889-8924

ABSTRACT

Aim. Amid the ongoing global transformation of international relations and world politics, the aim of this study is to analyze the development of Greater Eurasia as a poles of global geopolitics, structure, and civilizational world order. The subject of this study is a comparison of the foreign policies of the Russian Empire and modern Russia, which is building its relations with Europe and within the framework of Greater Eurasia. **Methods.** The methodology utilizes dialectical and comparative historical methods and approaches to the object of study. The discussion concerns interpretations of the place and role of actors in emerging unions and associations in the Eurasian space and the preservation of national distinctiveness. **Conclusions** lead to the recognition of the need for a dialectical combination of both the interests of actors in emerging unions and the activities of these unions in the global world order.

Keywords: Greater Eurasia, EAEU, CIS, Russia, Union State, world politics, ideology

For citation: Kefeli I. F. Russia's Fate: From Maintaining Political Balance in Europe to "Gatherer" of Greater Eurasia // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19, No. 4. P. 11–21 (In Russ.). EDN: MLDSYE

Введение

Недавно В. В. Путин, встречаясь с представителями средств массовой информации (по завершении государственного визита в Республику Таджикистан), довольно четко определил современную роль Содружества Независимых Государств (СНГ, Содружество) — первого интеграционного образования на постсоветском пространстве — на будущее: «...какими бы ни были большими различия в культуре самых разных народов бывшего Советского Союза, но какой-то единый морально-нравственный код советского человека все-таки был. И это тоже имеет определенное значение. И сохранение всего того, что досталось от Советского Союза, — эту задачу СНГ и призвано решать»¹. Пришло время оценить наяву действие одного из законов диалектики — отрицания отрицания (или двойного отрицания).

Одно из таких решений — сохранять усилиями Содружества преемственность — было достаточно четко сформулировано в Заявлении министров иностранных дел государств — участников СНГ о принципах сотрудничества в обеспечении безопасности в Евразии, в частности, поддержки инициатив, «которые способствуют налаживанию прямого диалога между евразийскими цивилизациями, развитию региональных интеграционных экономических процессов и партнерств, реализации взаимовыгодных проектов, а также укреплению культурно-гуманитарного сотрудничества на континенте»². В блоке вопросов политического сотрудничества Советом глав государств СНГ подписаны решения об учреждении формата «Содружество Независимых Государств плюс» и предоставлении ШОС Наблюдателя при СНГ, что будет способствовать утверждению Содружества в качестве одного из центров силы в многополярном мире³.

Россия и Европа: экскурс в историю их взаимоотношений

Русь-Россия на всем протяжении своей истории так или иначе выступала если и не спасительницей, то уж во всяком случае сторонником обеспечения «генеральной тишины» в Европе. Н. М. Карамзин восторженно описывал роль Русского государства в политической жизни Европы в годы царствования Ивана III: «Образуется Держава сильная, как бы новая для Европы и Азии, которые, видя оную с удивлением, предлагают ей знаменитое место в их системе политической. Уже союзы и войны наши имеют важную цель: каждое особенное предприятие есть следствие главной мысли, устремленной ко благу отечества» [7, с. 5–6.]. Правда, в те времена достаточно было Ивану III взять в жены Софью Палеолог, дочь последнего греческого императора Константина Палеолога, чтобы «Европа с любопытством и с почтением обратила взор на Москву, дотоле едва известную» [Там же, с. 57–58].

Россия не принимала участия в Тридцатилетней войне 1618–1648 гг., но обрела статус самостоятельного геополитического актора в Вестфальской системе международных отношений, что было признано современными европейскими историками [19, р. 24–28]. Геополитический статус России органично сочетался с принципом *политического равновесия*, заложенным, по ее инициативе, в Вестфальских соглашениях на последующие десятилетия вплоть до Французской революции, а потому, по заверению военного историка С. А. Жигарева, он реализовался во внешней политике России, «активное участие

¹ Владимир Путин ответил на вопросы журналистов [Электронный ресурс] // Президент России (сайт). 10.11.2025. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/78186> (дата обращения: 20.11.2025).

² Заявление министров иностранных дел государств — участников Содружества Независимых Государств о принципах сотрудничества в обеспечении безопасности в Евразии [Электронный ресурс]. URL: https://mid.ru/upload/medialibrary/a0a/mv1w0so1hxoY21ok8qh2cnspsua4zula4/2024-10-24_%D0%91%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf (дата обращения: 20.11.2025).

³ Итоги заседания Совета глав государств СНГ (10 октября 2025 года) [Электронный ресурс]. URL: https://eccis.org/news/30919/itogi_zasedaniya_soveta_glav_gosudarstv_sng (дата обращения: 20.11.2025).

которой в решении вопросов, возникавших на этой почве, сделалось неизбежным и необходимым уже в силу одного ее военного могущества» [6, с. 62–63]. Первым шагом на этом поприще было вступление России в Священную лигу (Австрия, Польша и Венеция) в 1686 г. (официально в 1697 г.) с целью отражения турецкой агрессии. Столь же активно обустройство европейской международной политики осуществлял Петр I, инициировавший в 1717 г. подписание союзного договора с Пруссией и Францией, в который собственноручно вписал: «А дабы мир и сию алианцию¹ толь твердее и постоянное учинить, того ради, — гласил пункт V Амстердамского трактата, — Царь Всероссийский, Король Христианнейший и Король Прусский не токмо допустят, но и призывать будут все державы и Статы² в сей настоящий трактат вступить для содержания *генеральной тишины* во всей Европе и для общей пользы всех заинтересованных сторон» [5, с. 617]. Столь же твердая, национально-ориентированная внешняя политика была присуща и Екатерине II. По заверению русского историка А. С. Трачевского, «верная основным преданиям Петра Великого, Екатерина сразу, без колебаний, выдвинула озарившую ее славой идею, от которой она никогда не отступала. Это — живое участие в европейских делах в интересах России. Екатерина желала соединить в своих руках нити мировой политики, чтобы существование северного колосса чувствовалось везде... быть решительницей судеб Европы (*l'arbitre de l'Europe*)» [17, с. 47].

«Россия сосредоточивается»

Признание современной России как геостратегической оси Евразии в сугубо гецивилизационном смысле опирается на сложившийся еще в XIX в. «Европейский концерт», определивший существо Венской геополитической эпохи. Как известно, по предложению российского императора Александра I на Венском конгрессе в сентябре 1815 г. был образован Священный союз (*La Sainte-Alliance*) монархов России, Австрии и Пруссии с целью обеспечения устойчивого мира в Европе на предстоящие десятилетия. Но!.. Заключению этого союза предшествовал ряд событий, объединивших усилия Австрии, Франции и Англии против России. Более того, 3 января 1815 г. они в строжайшей тайне от Александра I заключили секретный договор и даже составили план намеченной на конец марта военной кампании против России и Пруссии, боясь, прежде всего, возросшего военно-политического влияния России в Европе. (Как это знакомо! В апреле 1945 г. У. Черчилль поручил Объединенному штабу планирования разработать операцию «Немыслимое» (*“Unthinkable”*) с целью нападения англо-американских войск на Советский Союз 1 июля 1945 г.)

Венский конгресс завершил свою работу 9 июня 1815 г. подписанием заключительного акта, а уже 14 сентября того же года в Париже был подписан акт о рождении Священного союза³. На одном из последующих конгрессов (в Троппау в октябре 1820 г.) был узаконен «принцип интервенции», согласно которому монархи получили «право вмешательства», т. е. военного вторжения, в любую страну, где произойдет революция, хотя бы правительство, свергнутое революцией, и не желало этого. Священный союз вскоре распался, что было связано и с неожиданной кончиной российского императора Александра I, однако он укрепил статус «великих держав»: поначалу это были Россия, Австрия и Великобритания, позже в их состав вошла Пруссия, а с 1818 г. — Франция.

Так в исторических рамках той эпохи сложилась политика коалиций, создававшихся на основе ситуационного объединения интересов тех или иных государств, имперского контроля географического пространства: Российская империя, Франция и Германская империя (с 1871 г.), Британская колониальная империя (провозглашенная в 1876 г.), Турецкая империя (турецкий султан принял титул «императора османов» в 1877 г.). Заключение в 1873 г. «Союза трех императоров» (России, Германии и Австро-Венгрии) укрепило влияние России на европейскую политику как «геополитического балансира» и активизацию внешней политики на Дальнем Востоке — противодействие проникновению Англии и Франции в Китай,

¹ Альянс (франц. *Alliance*) — союз, объединение.

² По всей видимости, штат (нем. *Staat* — «государство, правление») — в русском языке обозначает государства либо административно-территориальные объединения, обладающие определенным уровнем суверенитета.

³ Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб., 1830. Т. 33. № 25943. С. 279–280.

которое привело к «опиумным» войнам (1840–1842 и 1856–1860 гг.) [9, с. 26–39]. И все же Российская империя в Венскую геополитическую эпоху стала одной из признанных ведущих великих держав, внешняя политика которой заключалась, во-первых, в расширении своих границ и в самостоятельном выборе геополитических партнеров; во-вторых, в освоении новых географических пространств («от моря до моря»), включении в состав империи новых народов; в-третьих, в формировании в недрах общественной мысли объединительных государствообразующих геостратегий («Москва — Третий Рим», «Православие, Самодержавие, Народность», «Геополитический балансир») [13, с. 97–107]. Своеобразная имплементация евразийской риторики во внешнюю политику России середины XIX в. выразилась в эволюции идеи о срединном положении России между Европой и Азией. На языке дипломатии эта идея заключалась в крылатой фразе «Россия не сердится; Россия сосредоточивается» канцлера А. С. Горчакова¹. С начала своей деятельности на посту министра иностранных дел он, будучи европоцентристом по своему умонастроению, стал укреплять дипломатические связи с Японией и Китаем, выстраивая восточный вектор внешней политики России.

Трансформация евразийской идеи в концепцию Большой Евразии

Вспомним «Статистические очерки России» К. И. Арсеньева, где однозначно утверждалось, что «Сибирь, Закавказье, Финляндия и Царство Польское суть такие страны, которые обеспечивают внешнюю безопасность Государства, не затрудняя внутреннего управления. Сии земли, полезные для России по уважениям военным, политическим и коммерческим, не составляют существа Империи... должны быть рассматриваемы как вспомогательные силы одной главной и великой силы, заключающейся в собственно Русских землях... сии страны суть истинное отечество Русских, твердейшая или главная основа державы Российской» [2, с. 24–26].

Обращает на себя внимание сам ход рассуждений автора «Очерков», связанный, во-первых, с определением местоположения России между Европой и Азией в части обеспечения ее внешней безопасности «колониями Русскими» и, во-вторых, с четким пониманием того, что эти «колонии», будучи внешним поясом безопасности, есть «истинное отечество Русских, твердейшая или главная основа державы Российской» как полюс военной силы и экономического могущества на Евразийском континенте, тот самый срединный мир, который в работах В. И. Ламанского и, следом за ним, основателей евразийского учения предстал как Россия-Евразия. Спустя полвека подобное позиционирование России определили основатели евразийского учения П. Н. Савицкий и Г. В. Вернадский [8; 13; 10; 14 и др.].

Постепенно евразийская риторика вошла в корпус официальных документов, регламентирующих внешнюю политику Российской Федерации. А этих документов как-никак за тридцать лет в постсоветской России было принято шесть — в 1993, 2000, 2008, 2013, 2016, 2023 гг.! Внешнеполитическая ориентация России должна была исходить из «фундаментальных общенациональных интересов», а не каких-либо идеологических установок, поскольку утверждался курс на развитие особых отношений:

- с государствами ближнего зарубежья;
- с «экономически мощными и технологически развитыми» странами Запада;
- с «новыми индустриальными странами в различных регионах».

Задачи обеспечения международной безопасности ограничивались поддержкой курса на сокращение вооружений и разоружение, а одной из приоритетных целей было заявлено достижение «устойчивого развития отношений с США с установкой на стратегическое партнерство, а в перспективе — на союзничество»². В Концепции внешней политики 2000 г. был провозглашен новый внешнеполитический курс страны в наступившем XXI в., четко сформулированный В. Путиным в «Мюнхенской речи» 2 февраля 2007 г.: «...для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невоз-

¹ «La Russie ne boude pas; elle se recueille», — так звучала эта фраза из циркуляра от 26 августа 1856 г., разосланного во все посольства Российской империи Горчаковым, назначенным министром иностранных дел Российской империи в апреле 1856 г. (АВПРИ, ф. Канцелярия, оп. 469, 1856 г., д. 42, л. 201–210, франц. яз. Доступ: <https://idd.mid.ru/>).

² Концепция внешней политики 1993 г. (утверждена распоряжением Президента РФ Б. Н. Ельцина от 23 апреля 1993 г. // Дипломатический вестник. Специальный выпуск (Январь 1993 г.).

можно... сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации»¹.

Так постепенно в последующих стратегиях внешней политики Российской Федерации определялись контуры зон безопасности и на евразийском пространстве. Так, в Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 июля 2008 г. была недвусмысленно заявлена «главная цель российской внешней политики на европейском направлении» — «создание по-настоящему открытой, демократической системы общерегиональной коллективной безопасности и сотрудничества, обеспечивающей единство Евро-Атлантического региона — от Ванкувера до Владивостока ... Россия выступает за достижение подлинного единства Европы, без разделительных линий, путем обеспечения равноправного взаимодействия России, Европейского союза и США»². В очередной Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 г. Россия все еще позиционировалась как «неотъемлемая, органичная часть европейской цивилизации», а потому должна утверждаться в статусе «связующего узла», ключевого транзитного направления по обеспечению торгово-экономических связей между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом и продвижения к созданию «единого экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана» (ст. 44, 54, 56)³.

Пожалуй, впервые упоминание об официальном статусе Евро-Атлантического, Евразийского и Азиатско-Тихоокеанского регионов состоялось в Концепции внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. (прежде это было присуще научным и идеологическим разборкам и дискуссиям). Здесь же они указывались в связи с необходимостью соблюдения универсального принципа равной и неделимой безопасности применительно к этим регионам. Сохранилась та же риторика по поводу причастности внешней политики России к формированию общего пространства мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом и в Азиатско-Тихоокеанском регионах и «взаимодополняемости интеграционных процессов в Азиатско-Тихоокеанском и Евразийском регионах»⁴. Сбывается идея П. Н. Савицкого и Г. В. Вернадского о роли России-Евразии как «средином мире». В действующей Концепции внешней политики Российской Федерации от 31 марта 2023 г. впервые зафиксировано местоположение России как «самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира»⁵, что позволяет более четко интерпретировать геостратегическую ось Большой Евразии как установку на необходимость достижения общности евразийской политики государств — членов ЕАЭС.

В последние годы все более настоятельно эксперты, аналитики и политические лидеры заявляют о необходимости решения проблем идеологического порядка, смысла существования и направленности развития интеграционных объединений, евразийской безопасности, интерпретации исторического прошлого, аргументации происходящего и видения будущего [1; 4; 11; 12; 16]. Идеологическая интеграция в рамках межгосударственных объединений — довольно деликатная проблема, согласованное решение которой упирается, как показывает жизненная практика, в растущий национализм, пантюркизм и панисламизм, обращение к истории своих предков и земель, произвольное сочинение «историй» некогда существовавших «великих держав» в тех или иных регионах Евразии. Тенденции утверждения националистических настроений закладываются в системе образования и в культурной политике.

¹ См. подробнее: Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10.02.2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/24034> (дата обращения: 30.10.2025).

² Концепция внешней политики Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым 12 июля 2008 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1670707/ (дата обращения: 30.10.2025).

³ Концепция внешней политики Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 12 февраля 2013 г. (утратила силу)) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/kontseptsiia-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/> (дата обращения: 30.10.2025).

⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. № 640 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451/page/1> (дата обращения: 01.11.2025).

⁵ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 03.11.2025).

Для этого достаточно было представить СССР «средоточием зла в современном мире» (политическое клише “*focus of evil in the modern world*” президента США Р. Рейгана в его выступлении перед Национальной ассоциацией евангелистов США в марте 1983 г.¹), то есть страной авторитарной, где весь спектр социальных процессов исчерпывался массовыми репрессиями против представителей каждой социальной страты. Раз СССР внутри себя якобы был империей зла, то, согласно формальной логике, и вовне он выступал в том же качестве, то есть оккупантом и разрушителем этнической идентичности народов окраин. Печально, но факт, — этот посыл деструктивной идеологии был активно подхвачен практически с начала распада Советского Союза в ряде государств — членов СНГ представителями и вдохновителями кампании отчуждения от всего советского в хозяйственной жизни, быту и массовом сознании в угоду утверждения национальной самостоятельности и самодостаточности. Тогда сработал неизбежный «геополитический триггер» — переключение вновь образованных молодых государств на другой полюс силового подчинения. Сложилась парадоксальная ситуация: *Содружество Независимых Государств* создается решениями представителей их *политической элиты*, заверяющих друг друга в вечной дружбе, а в социальной сфере, образовании, культуре, массовом сознании образ России (некогда исполнявшийся даже в песнях — «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь») оказывается крайне негативным — оккупант, эксплуататор, еще и «империя зла». На этот когнитивный диссонанс обратили внимание еще в первые годы наступившего XXI в. отечественные ученые на примере школьных учебников по истории. В них советский период подается только в негативном ключе: «Отношения между народами в националистической историографии понимаются только как игра с нулевой суммой... В сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их» [3, с. 11–12]. Первый президент независимого Казахстана Н. А. Назарбаев утверждал: «Россия просто самим фактом своего существования (и особенно фактом своего существования в статусе великой державы) действительно является фактором дестабилизации государственности для большинства своих постсоветских соседей»².

А теперь зададим себе вопрос: интеграция с «империей зла» может быть успешной? Ответ очевиден: нет. В большинстве случаев бывшие «оккупированные» окраины будут стремиться к компенсации надуманной социальной травмы поиском вариантов отказа от общей с Россией истории и поиском «нового старшего брата».

Вовсе не СССР сделал Казахстан развитым регионом. «Около 300 миллиардов американских долларов привлечено в виде прямых инвестиций. Это не кредиты. То есть — американские компании пришли, вложили свои деньги в нашу экономику, стали производить. <...> Именно благодаря таким инвестициям поднялся Казахстан. Потому что они принесли не только деньги, но и технологии»³. А как же создание сотен заводов в Казахстане во время СССР? Только во время Великой Отечественной войны в республике появилось 460 промышленных объектов. С 1955 по 1985 г. «с нуля» построено 43 города, а также космодром, с которого стартовали первый искусственный спутник Земли и первый космонавт планеты⁴.

В то же время собственный вклад Казахстана в историю мира его первый президент Н. А. Назарбаев определяет следующими достижениями: одомашнивание лошади и связанное с этим изобретение сапог, штанов, высокого седла, стремян, сабли, композитного лука, пластинчатой защитной брони для коня и всадника, а также «производство новых, более прочных металлов», «искусство звериного стиля» (изображения животных на предметах быта), технология обработки золота (археологическая находка «Золотой человек»), территория Казахстана как колыбель тюркского мира, историческая родина яблок

¹ President Reagan’s Speech before the National Association of Evangelicals [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20040609055415/http://www.presidentreagan.info/speeches/empire.cfm> (дата обращения: 04.11.2025).

² Антироссийские высказывания Назарбаева нельзя одобрить, но можно понять [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. 07.12.2016. URL: <https://vz.ru/world/2016/12/7/848137.html> (дата обращения: 09.11.2025).

³ Н. Назарбаев: Я много раз слышал, что мы Родину продаем [Электронный ресурс] // zakon.kz. 12.12.2016. URL: <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/4834012-n.nazarbaev-ja-mnogo-raz-slyshal-chto.html> (дата обращения: 09.11.2025).

⁴ Досье: Достижения промышленности Казахстана в советский период [Электронный ресурс] // Евразия эксперт. 30.12.2023. URL: <https://eurasia.expert/dose-dostizheniya-promyshlennosti-kazakhstan-v-sovetskiy-period/> (дата обращения: 10.11.2025).

и тюльпанов¹. Правда, Н. А. Назарбаев политкорректно относит вышеперечисленные достижения не собственно к казахам, но к народам, жившим на территории современного Казахстана, «степнякам». И все-таки необходимо упомянуть о переходе межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Казахстан на уровень всеобъемлющего стратегического партнерства и союзничества, который был зафиксирован в соответствующей Декларации во время первого государственного визита Президента Республики Казахстан К. К. Токаева в Российскую Федерацию 12 ноября 2025 г. Обратим внимание на три позиции данного документа.

«Фундаментальным интересам Сторон отвечает формирование надежной архитектуры равной и неделимой безопасности на Евразийском континенте. К ее системообразующим элементам относятся Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Содружество Независимых Государств (СНГ), Шанхайская организация сотрудничества и Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии» (п. 3).

Обеспечить «совместное развитие транспортно-логистической инфраструктуры и другие вопросы экономического взаимодействия, в том числе в рамках идеи Большого Евразийского партнерства» (п. 12).

Необходимо «стимулировать диалог, позволяющий глубже понимать прошлое, традиции и культуру двух братских народов, содействовать их взаимообогащению на основе близких духовно-нравственных ценностей, цивилизационного единства славян и тюрков, братства “древней Руси и Великой степи”, союза православия и традиционного ислама» (п. 34).

Эти три позиции Декларации следует, пожалуй, рассматривать как основные опорные пункты взаимодействия по линии «политика — экономика — идеология» между всеми государствами — членами СНГ. Причем Президент Казахстана К. Токаев подтвердил свою позицию в отношении цивилизационного единства славян и тюрков в своем заявлении для СМИ по завершении переговоров с Президентом России В. Путиным 12 ноября 2025 г.: «Критически важно то, что нас объединяют уходящая в глубь веков совместная история, активные культурно-духовные связи, общие ценности, схожие взгляды на современные вызовы и будущее развитие. Именно на таком прочном фундаменте стратегическое партнерство динамично развивается на всех направлениях»².

Почему так важно отношение подобного формата государств — членов СНГ и ЕАЭС именно к России? Очевидно, потому, что в любом объединении, тем более в объединении межгосударственном, всегда есть лидер, в данном случае — наиболее развитая страна, ядро, вокруг которого строится само по себе объединение. Россия — единственная в ЕАЭС страна, имеющая геополитический статус великой державы, четвертая экономика мира. Разрушить отношение к ядру, к лидеру — значит «по факту» в значительной степени разрушить и само данное объединение при его юридическом сохранении. И главное здесь не экономика, главное — идеология как таковая. «Мы на уровне страны сделали ставку на внешнюю политику невмешательства во внутренние дела, в том числе стран бывшего Советского Союза. Мы не заглядывали в их учебники, образовательные программы, университеты. Мы совсем не трогали эти сферы, в то время как Турция, Британия, Франция, США трогали их, не переставая, и готовили из них наших врагов. А мы не готовили из них наших друзей»³.

Вовсе не евразийская идеология является цементирующим моментом внутри ЕАЭС. Евразия огромный континент, там сосуществуют Казахстан и Франция, Белоруссия и Великобритания, Россия и Албания. Что их может объединять, кроме географии? На наш взгляд, идеологической основой интеграции стран ЕАЭС может и должно стать их единое прошлое в составе именно СССР, который являлся великой индустриальной цивилизацией и цивилизацией социального равенства.

¹ Статья Главы государства «Семь граней Великой степи» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. 21.11.2018. URL: https://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-sem-granei-velikoi-stepi (дата обращения: 09.11.2025).

² Заявления для прессы по итогам российско-казахстанских переговоров [Электронный ресурс] // Президент России (сайт). 12.11.2025. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/78447> (дата обращения: 21.11.2025).

³ Прилепин: «Кто-то запустил мигрантов в Россию, но не сделал из них граждан» [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/aKSapklSNhw2ztz5> (дата обращения: 09.11.2025).

Рано или поздно остро встанет вопрос о совместимости в рамках Союзного государства «идеологического многообразия» России и государственной идеологии Беларуси. В Конституции Российской Федерации четко указано, что в «Российской Федерации признается идеологическое многообразие... Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (ст. 13, пп. 1, 2)¹. В свою очередь, 9 апреля 2025 г. Президент Республики Беларусь А. Лукашенко издал Директиву № 12 «Основы идеологии белорусского государства», в которой четко указано, что целью идеологической работы является «построение социально справедливого общества через формирование всесторонне развитой личности, отстаивающей национальные интересы»². Вопрос об идеологической совместимости членов Союзного государства должен быть, очевидно, решен. О подобном разночтении государственной идеологической неустроенности предупреждал еще в 1927 г. Н. С. Трубецкой в работе «Общевразийский национализм» [18, с. 26–30].

Заключение

Одним из вариантов формирования идеологии современного евразийства и концепции Большой Евразии может стать путь, который, очевидно, предполагался еще в «Договоре о Евразийском экономическом союзе» на основе сочетания, как это следует из ст. 2 «Определения», «единой политики» («политика, осуществляемая государствами-членами в определенных ими сферах, предусмотренных настоящим Договором, предполагающая применение государствами-членами унифицированного правового регулирования, в том числе на основе решений органов Союза в рамках их полномочий»), «скоординированной политики» («политика, предполагающая осуществление сотрудничества государств-членов на основе общих подходов, одобренных в рамках органов Союза, необходимых для достижения целей Союза, предусмотренных настоящим Договором») и «согласованной политики» («политика, осуществляемая государствами-членами в различных сферах, предполагающая гармонизацию правового регулирования, в том числе на основе решений органов Союза, в такой степени, которая необходима для достижения целей Союза, предусмотренных настоящим Договором»). Однако далее, в ст. 5 «Компетенция», мы встречаем упоминание лишь о скоординированной политике и согласованной политике: п. 2 «Государства-члены осуществляют скоординированную или согласованную политику в пределах и объемах, установленных настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза» и п. 3 «В иных сферах экономики государства-члены стремятся к осуществлению скоординированной или согласованной политики в соответствии с основными принципами и целями Союза». В ст. 4 «Основные цели Союза» и ст. 5 «Компетенция» какого-либо упоминания об «единой политике», которая так или иначе должна бы строиться на идеологии и принципах евразийства, мы не обнаруживаем. Это можно было бы объяснить «трагическим наследием ельцинизма», от которого было трудно оторваться еще десятилетие назад, но сейчас пришло время утверждения собственно евразийской идеологии как дальнейшей деятельности ЕАЭС [15]. По крайней мере, Беларусь, одно из ключевых звеньев Союза, тому пример.

Есть все основания полагать, что вопрос о России как геостратегической оси Большой Евразии, будучи весьма дискуссионным, будет решаться не только на поле сражений, но, в первую очередь, во внутренней политике, адекватно реагирующей на все неожиданности глобальной трансформации современного мира. Прислушаемся к словам российского канцлера А. М. Горчакова: «В какой области ни возьмись мы строить предположения, будь то Европа или Восток, мы приходим к одному выводу — для своей безопасности, равно и ради своего могущества на внешней арене, и в интересах народов, заботу о которых возложило на нас Провидение, а также в интересах мира и общего равновесия, наипервейший долг России есть завершение внутренних преобразований, от чего зависит будущее России и всех сла-

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter_start (дата обращения: 09.11.2025).

² Директива № 12 «Основы идеологии белорусского государства» [Электронный ресурс]. URL: https://ivr.gsu.by/sites/default/files/documents/normativ/direktiva_ot_09.04.2025_№12_o_realizacii_osnov_ideologii_belorusskogo_gosudarstva.pdf (дата обращения: 11.11.2025).

вянских народов. Сие есть основа основ нашей политики»¹. Но при этом необходимо учитывать, что основой российской политики должна служить не только историческая память, но учет реалий сегодняшнего дня, в частности, четкое указание в новой Стратегии национальной безопасности США на необходимость «значительного дипломатического участия США» в регулировании отношений Европы с Россией «как для восстановления условий стратегической стабильности на евразийском континенте, так и для снижения риска конфликта между Россией и европейскими государствами»². Вот такое «стратегическое предложение» мы получаем от претендента на мировое господство... Но это уже тема новых размышлений и исследований.

Список литературы

1. *Акаев А. А., Кефели И. Ф.* Евразийская идентичность России: идеи и реалии // Проблемы национальной стратегии. 2024. № 4 (85). С. 50–65. EDN: QPCVJT. DOI: 10.52311/2079-3359_2024_4_50.
2. *Арсеньев К. И.* Статистические очерки России. СПб. : Типография Императорской Академии наук, 1848. 503 с.
3. *Бондаренко Д. Я., Вдовин А. И., Жуков А. Д.* [и др.] Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. М. : Государственный клуб, Национальная лаборатория внешней политики, 2009, 389 с. URL: https://www.hse.ru/data/2010/07/01/1218886387/doclad_hist_02_light.pdf (дата обращения: 11.11.2025).
4. *Глазьев С. Ю., Кефели И. Ф.* К вопросу об идеологии Евразийского экономического союза // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16, № 1. С. 10–21. EDN: GXIUNF. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-01-10-21.
5. *Голиков И. И.* Деяния Петра Великого, мудраго преобразителя России. В 15 томах. Т. 6 / под ред. Н. А. Полевого. Москва : Тип. Николая Степанова, 1838.
6. *Жигарев С. А.* Россия в среде европейских народов по данным истории международных общения и права в XVIII и XIX вв. : Ист.-юрид. очерки. Санкт-Петербург : тип. Мор. м-ва, 1910. 327 с.
7. *Карамзин Н. М.* История Государства Российскаго. Т. 6. Санкт-Петербург : в типографии Н. Греча, 1819 г. 367 с.
8. *Кефели И. Ф.* Геополитика Евразии. СПб. : Петрополис, 2010. 326 с. ISBN: 978-5-9676-0192-9.
9. *Кефели И. Ф.* Россия и Франция: controveuse et entente Венской геополитической эпохи // Россия и Франция: 125 лет дружбы и сотрудничества : Материалы международной научной конференции 18 мая 2018 г. / отв. ред. А. М. Судариков. СПб. : Изд-во РГГМУ, 2019. 288 с. ISBN: 978-5-86813-469-2. С. 26–38. EDN: ZBHSOD.
10. *Кефели И. Ф.* Россия — евразийская цивилизация, мировая держава / Россия в XXI веке: Программа Президента в действии. Екатеринбург : УрГАУ, 2018. С. 51–92.
11. *Кефели И. Ф., Козут В. Г., Нурышев Г. Н.* Перспективы укрепления геополитического контура Союзного государства // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19, № 1. С. 19–31. EDN: JNENYU. DOI: 10.22394/2073-2929-2025-01-19-31.
12. *Кефели И. Ф., Комлева Н. А.* Проекты Большой Евразии и «Великого Турана» — путь к объединению народов? // Проблемы национальной стратегии. 2023. № 4 (79). С. 82–105. EDN: GIOWWG. DOI: 10.52311/2079-3359_2023_4_82.
13. *Кефели И. Ф., Кузнецов Д. И.* Геополитика в историческом и философском ракурсе : учеб. пособие. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2016. 223 с. DOI: 10.18720/SPBPU/2/i16-71.
14. *Кефели И. Ф., Шевченко Н. Н.* Большая Евразия: цивилизационное пространство, объединительная идеология, проектирование будущего. СПб. : ИД «Петрополис», ООО «Геополитика и безопасность». 2018. 220 с. ISBN: 978-5-9676-0993-0.

¹ АВПРИ, ф. Секретный архив, оп. 467, д. 9, л. 3–34 об. [Электронный ресурс] // Историко-документальный департамент МИД России. URL: https://idd.mid.ru/informational_materials/rossiya-i-evropa-o-rol-i-rossii-v-podderzhanii-politicheskogo-ravnovesiya-v-evrope/ (дата обращения: 11.11.2025).

² National Security Strategy of the United States of America. November 2025. P. 25 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf> (дата обращения: 01.12.2025).

15. *Пантин В. И.* Идеологические основы евразийской экономической интеграции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22, № 1. С. 17–29. EDN: ХАКЛРР. DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-1-17-29.
16. Преодолевая пределы роста. Доклад Римскому клубу : монография / под ред. В. А. Садовниченко. М. : Изд-во Московского ун-та, 2024. 553 с.
17. *Трачевский А. С.* Союз князей и немецкая политика Екатерины II, Фридриха II, Иосифа II. 1780–1790 гг. Санкт-Петербург : тип. М. М. Стасюлевича, 1877. 528 с.
18. *Трубецкой Н. С.* Общевразийский национализм // Евразийская хроника. Выпуск IX / под ред. П. Н. Савицкого. Париж, 1927. С. 26–30.
19. *Kort M.* A Brief History of Russia. Oxford University Press, 2008. 310 p. ISBN: 9780816071135.

Об авторе:

Кефели Игорь Фёдорович, доктор философских наук, профессор, директор проекта НИЛ стратегического планирования и евразийской интеграции, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления (Санкт-Петербург, Российская Федерация), заслуженный работник высшей школы РФ, эксперт РАН, профессор;
e-mail: kegefeli@mail.ru; ORCID: 0000-0002-6889-8924

References

1. Akaev, A. A., Kefeli, I. F. Russia's Eurasian Identity: Ideas and Realities // National Strategy Issues. 2024. No. 4 (85). P. 50–65 (In Russ.). EDN: QPCVJT. DOI: 10.52311/2079-3359_2024_4_50.
2. Arsenyev, K. I. Statistical Essays on Russia. St. Petersburg : Printing house of the Imperial Academy of Sciences, 1848. 503 p. (In Russ.).
3. Bondarenko, D. Ya., Vdovin, A. I., Zhukov, A. D. [et al.] Coverage of the General History of Russia and the Peoples of post-Soviet Countries in School Textbooks on the History of the New Independent States. Moscow : State Club, National Laboratory of Foreign Policy, 2009. 389 p. URL: https://www.hse.ru/data/2010/07/01/1218886387/doclad_hist_02_light.pdf (accessed: 11.11.2025) (In Russ.).
4. Glazyev, S. Yu., Kefeli, I. F. On the Question of the Ideology of the Eurasian Economic Union // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2022. Vol. 16, No. 1. P. 10–21 (In Russ.). EDN: GXIUNF. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-01-10-21.
5. Golikov, I. I. Acts of Peter the Great, the Wise Reformer of Russia. In 15 volumes. Vol. 6 / ed. by N. A. Polevoy. Moscow : Nikolai Stepanov Publishing House, 1838 (In Russ.).
6. Zhigarev, S. A. Russia among European Nations According to the History of International Communication and Law in the 18th and 19th Centuries: Historical and Legal Essays. St. Petersburg : Printing house of the Naval Ministry, 1910. 327 p. (In Russ.).
7. Karamzin, N. M. History of the Russian State. Vol. 6. St. Petersburg : N. Grech Printing House, 1819. 367 p. (In Russ.).
8. Kefeli, I. F. The Geopolitics of Eurasia. St. Petersburg : Petropolis. 2010. 326 p. ISBN: 978-5-9676-0192-9 (In Russ.).
9. Kefeli, I. F. Russia and France: *controversie et entente*, of the Vienna Geopolitical Era // Russia and France: 125 Years of Friendship and Cooperation : Proceedings of the international scientific conference may 18, 2018. St. Petersburg : Publishing house RSHU, 2019. 288 p. ISBN: 978-5-86813-469-2. P. 26–38 (In Russ.). EDN: ZBHSOD.
10. Kefeli, I. F. Russia — a Eurasian Civilization, a World Power / Russia in the 21st century: The President's program in action. Ekaterinburg : Ural State Agrarian University, 2018. С. 51–92.
11. Kefeli, I. F., Kogut, V. G., Nuryshev, G. N. Prospects for Strengthening the Geopolitical Contours of the Union State // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19, No. 1. P. 19–31 (In Russ.). EDN: JNENYU. DOI: 10.22394/2073-2929-2025-01-19-31.

12. Kefeli, I. F., Komleva, N. A. The Projects of Greater Eurasia and Greater Turan: Do They Unite or Divide Nations? // National Strategy Issues. 2023. No. 4 (79). P. 82–105 (In Russ.). EDN: GIOWWG. DOI: 10.52311/2079-3359_2023_4_82.
13. Kefeli, I. F., Kuznetsov, D. I. Geopolitics in the Historical and Philosophical Perspective : tutorial. St. Petersburg : Polytechnic University, 2016. 223 p. (In Russ.) DOI: 10.18720/SPBPU/2/i16-71.
14. Kefeli, I. F., Shevchenko, N. N. Great Eurasia: Civilizational Space, Unifying Ideology, Designing the Future. St. Petersburg : Petropolis; Geopolitics and Security. 2018. 220 p. ISBN: 978-5-9676-0993-0 (In Russ.).
15. Pantin, V. I. The Ideological Foundations of Eurasian Economic Integration // Vestnik RUDN. International Relations. 2022. Vol. 22, No. 1. P. 17–29 (In Russ.). EDN: XAKLBP. DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-1-17-29.
16. Overcoming the Limits of Growth. Report to the Club of Rome : monograph / ed. by V. A. Sadovnichy. Moscow : Moscow University Press, 2024. 553 p. (In Russ.).
17. Trachevsky, A. S. The Union of Princes and the German Policy of Catherine II, Friedrich II, Joseph II. 1780–1790. St. Petersburg : M. M. Stasyulevich Printing House, 1877. 528 p. (In Russ.).
18. Trubetskoy, N. S. Pan-Eurasian Nationalism // Eurasian Chronicle. Issue IX / ed. by P. N. Savitsky. Paris, 1927. P. 26–30 (In Russ.).
19. Kort, M. A Brief History of Russia. Oxford University Press, 2008. 310 p. ISBN: 9780816071135.

About the author:

Igor F. Kefeli, Doctor of Philosophy, Professor, Director of the Project of the Research Laboratory of Strategic Planning and Eurasian Integration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-West Institute of Management (Saint Petersburg, Russia), Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Expert of the Russian Academy of Sciences, Professor
e-mail: geokefeli@mail.ru; ORCID: 0000-0002-6889-8924

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Кефели И. Ф., 2025