

Региональные меры поддержки инвестпроектов: проблемы и решения

Крылова А. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт экономики, математики и информационных технологий, Москва, Россия
e-mail: krylova-ana@ranepa.ru

РЕФЕРАТ

Цель. Выявление и систематизация региональных механизмов государственной поддержки инвестиционных проектов в Российской Федерации, а также разработка сравнительного подхода к их оценке. Особое внимание уделено анализу правовой, бюджетно-инфраструктурной и институционально-процессуальной составляющих инвестиционной политики трех субъектов Федерации — города Москвы, Республики Татарстан и Тульской области, обладающих различными моделями управления инвестиционной средой. **Методология.** Методологическую основу исследования составили сравнительный и структурно-функциональный анализ, метод систематизации нормативных актов, а также аналитическая группировка мер поддержки по трем блокам: налогово-правовые стимулы, бюджетно-инфраструктурные инструменты и институционально-процессуальное сопровождение. Для визуализации результатов использована авторская модель «таксономии мер поддержки», дополненная тепловой картой интенсивности применения инструментов в региональной политике. **Результаты.** Результаты исследования позволили установить, что каждый из рассматриваемых регионов выстроил собственную конфигурацию мер поддержки: в Москве преобладает комплексная правовая и цифровая инфраструктура сопровождения проектов; в Татарстане акцент сделан на интеграции правовых стимулов и кластерных механизмов ОЭЗ «Алабуга»; в Тульской области — на сочетании налоговых льгот и практик «одного окна» при более ограниченных инфраструктурных ресурсах. Сравнительный анализ показал, что институциональная зрелость и согласованность инструментов прямо коррелируют с инвестиционной привлекательностью региона. **Выводы.** В заключение отмечается, что разработанная методика трехблочной классификации и визуальной диагностики позволяет оценивать сбалансированность и результативность региональной инвестиционной политики. Полученные результаты могут быть использованы органами власти при корректировке нормативной базы и формировании адресных мер поддержки для повышения эффективности инвестиционного климата. Методика масштабируема на другие регионы и горизонты времени и может служить основой для мониторинговых панелей органов власти и бенчмаркинга между субъектами РФ. Ограничения исследования связаны с зависимостью от публичных данных и экспертного кодирования; они компенсируются единым рубрикаторм критериев и возможностью чувствительных проверок (изменение весов и состава индикаторов), что открывает направления для дальнейших количественных оценок эффектов поддержки.

Ключевые слова: региональная инвестиционная политика, меры поддержки инвестиций, правовое регулирование, институциональные механизмы, сравнительный анализ

Для цитирования: Крылова А. А. Региональные меры поддержки инвестпроектов: проблемы и решения // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19, № 4. С. 22–33. EDN: LRSBDU

Regional Measures to Support Investment Projects: Problems and Solutions

Angelina A. Krylova

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Institute of Economics, Mathematics and Information Technology, Moscow, Russia

e-mail: krylova-ana@ranepa.ru

ABSTRACT

Aim. The purpose of the study is to identify and systematize regional mechanisms of state support for investment projects in the Russian Federation, as well as to develop a comparative approach to their assessment. Special attention is paid to the analysis of the legal, budgetary, infrastructural, and institutional-procedural components of the investment policy of three subjects of the Federation — the city of Moscow, the Republic of Tatarstan, and the Tula Region, which have different models of investment environment management. **Methods.** The methodological basis of the study was a comparative and structural-functional analysis, a method of systematization of regulatory acts, as well as an analytical grouping of support measures into three blocks: fiscal and legal incentives, budgetary and infrastructural tools and institutional and procedural support. To visualize the results, the author's model of the "taxonomy of support measures" was used, supplemented by a heat map of the intensity of the use of tools in regional policy. **Results.** The results of the study allowed us to establish that each of the regions under consideration has built its own configuration of support measures: in Moscow, a comprehensive legal and digital infrastructure for project support prevails; in Tatarstan, the emphasis is on integrating legal incentives and cluster mechanisms of the Alabuga SEZ; in the Tula region a combination of tax incentives and "one-stop shop" practices with more limited infrastructure resources. Comparative analysis has shown that institutional maturity and consistency of instruments directly correlate with the investment attractiveness of the region. **Conclusions.** In conclusion, it is noted that the developed methodology of three-block classification and visual diagnostics makes it possible to assess the balance and effectiveness of regional investment policy. The results obtained can be used by the authorities in adjusting the regulatory framework and forming targeted support measures to improve the effectiveness of the investment climate.

Keywords: regional investment policy, investment support measures, legal regulation, institutional mechanisms, comparative analysis

For citation: Krylova A. A. Regional Measures to Support Investment Projects: Problems and Solutions // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19, No. 4. P. 22–33 (In Russ.). EDN: LRSBDU

Введение

Региональная инвестиционная политика в России реализуется через широкий набор инструментов — бюджетные гранты и софинансирование капитальных вложений, субсидирование процентных ставок и лизинга, налоговые льготы, инфраструктурные решения (индустриальные парки, особые экономические зоны (далее — ОЭЗ), государственно-частное партнерство (далее — ГЧП), а также институциональные механизмы сопровождения («одно окно», проектные офисы, цифровые витрины проектов). Разнообразие практик призвано адаптировать государственную поддержку к отраслевой структуре и стартовым условиям субъектов РФ, однако сопоставимость этих практик между регионами остается ограниченной. Информация о правилах предоставления, критериях отбора, сроках рассмотрения, объемах и результатах поддержки часто фрагментирована между нормативными актами, ведомственными публикациями и разрозненными реестрами проектов. В результате у исследователей и практиков возникает затруднение: какие меры действительно доступны инвесторам «на местах», насколько предсказуемы процедуры, как сбалансирован «пакет мер» и где сосредоточены узкие места реализации.

На фоне роста значимости частных инвестиций и инфраструктурных проектов, а также усиления межрегиональной конкуренции за капитал возрастает потребность в сравнимой диагностике региональных мер поддержки — не столько в терминах каузальной эффективности, сколько в терминах качества институциональной настройки и операционной готовности. Практико-ориентированным акторам требуются инструменты, которые позволяют быстро «просветить» ландшафт мер: увидеть наличие и прозрачность правил, предсказуемость сроков, уровень цифровизации и сопровождения, а также масштаб фактического охвата. Такой подход должен быть простым, воспроизводимым и опираться на открытые источники, чтобы его можно было регулярно обновлять и тиражировать.

Цель данной статьи — систематизировать региональные меры поддержки инвестпроектов и предложить диагностическую методику их сопоставления. Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

- разработать таксономию мер по трем блокам — бюджетные, налогово-правовые, инфраструктурно-институциональные;
- сформировать чек-лист оценки качества настройки мер (прозрачность правил, предсказуемость сроков, конкурсность/таргетирование, софинансирование, сопровождение, цифровизация, мониторинг KPI (ключевые показатели эффективности), масштаб охвата);
- определить индикаторный профиль региона на основе простой балльной шкалы (квартильной либо 0–1–2);
- выделить типологию подходов субъектов РФ.

Объект исследования — региональная инвестиционная политика субъектов РФ в части мер поддержки инвестпроектов. Предмет — институциональные и операционные характеристики рассматриваемых мер, поддающиеся наблюдению на основе открытых данных. Эмпирической основой служат официальные сайты региональных органов власти, утвержденные регламенты и методики отбора проектов, публичные реестры поддержанных проектов, данные о портфелях ГЧП/концессий, сведения о бюджетных капитальных расходах и отчетности их исполнения. Временной горизонт — 2019–2023 гг.

Научный и практический вклад исследования заключается в создании унифицированной рамки описания мер поддержки, позволяющей сопоставлять регионы по качеству институтов и процессов, а не только по объемам финансирования. Также вклад заключается в формировании определенной методики диагностики, основанной на открытых источниках и пригодной для регулярного мониторинга, самооценки и горизонтального обмена решениями. Полученная типология позволит адресно выделять «пакеты улучшений» для разных групп регионов — от базового наведения порядка в процедурах до тонкой настройки баланса между грантами, налоговыми льготами и инфраструктурной поддержкой.

В рамках данного исследования выделены три региона РФ: Москва, Республика Татарстан, Тульская область. Подборка отражает разные институциональные модели и режимы (ОЭЗ, индустриальная политика, «одно окно», ТОР (территория опережающего развития) / Свободный порт), что позволяет показать спектр практик.

Материалы и методы

Обзор подходов и нормативно-политическая рамка

Прежде чем перейти к анализу налогово-правовой базы в каждом регионе, необходимо описать правовую инвестиционную рамку, сформированную на территории РФ.

Федеральный каркас по поддержке инвестиционных проектов носит многоуровневый характер. Базовые принципы и категории «инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений» закреплены в ФЗ № 39-ФЗ¹; он определяет субъектный состав, права/обязанности участников, формы и методы государственного регулирования и отсылает к иным отраслям права (налоговой, бюджетной, градостроительной и др.).

¹ Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации в форме капитальных вложений» [Электронный ресурс] // Kremlin.ru. URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/13492> (дата обращения: 01.08.2025).

Типовой комплекс региональных мер поддержки инвестиционных проектов, как правило, включает взаимодополняющие группы инструментов, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика комплекса региональных мер поддержки инвестиционных проектов

Table 1. Characteristics of the complex of regional measures to support investment projects

Инструмент	Характеристика
Налогово-правовые стимулы	Предоставляются в форме пониженных (или нулевых) региональных ставок налога на прибыль организаций в пределах доли, зачисляемой в бюджет субъекта; освобождения от налога на имущество организаций и (или) снижения ставок земельного налога; применения инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль и налогу на имущество; льгот по арендной плате за пользование государственным/муниципальным имуществом. Право на льготы, как правило, обусловлено заключением соглашения о реализации инвестиционного проекта (статуса «приоритетного»/«стратегического» проекта), соблюдением пороговых критериев (объем капитальных вложений, создание рабочих мест, отраслевой приоритет), а также ограничено во времени и сопровождается механизмами мониторинга выполнения обязательств (решением межведомственных комиссий и ежегодной отчетностью получателя)
Бюджетные инструменты прямой и условной поддержки	Включают субсидии/гранты на возмещение части капитальных затрат, компенсацию процентной ставки по кредитам, лизинговых платежей, затрат на технологическое присоединение и инженерную подготовку площадки; государственные гарантии субъекта РФ по заемным обязательствам инвестора на конкурсной основе в пределах утвержденных лимитов; со-финансирование инфраструктуры к границам проекта (дороги, сети, коммуникации). Распределение средств, как правило, осуществляется по утвержденным регламентам через конкурсные отборы с балльной матрицей критериев (результативность, мультипликатор занятости, налоговая отдача), установлением доли собственных средств инвестора и постконтролем целевого использования
Инфраструктурно-площадочные решения	Предоставление участков и готовых производственных площадей в составе индустриальных (промышленных) парков и технопарков, а также вовлечение в режимы особых экономических зон (ОЭЗ) регионального уровня. Поддержка реализуется через обеспеченную инженерно-транспортную инфраструктуру «под ключ», льготные условия размещения (ставки аренды/выкупа, поэтапные платежи), ускоренные процедуры согласований и техприсоединения, типовые сервисные пакеты (диспетчеризация, логистика, складская инфраструктура). Управление парками/ОЭЗ, как правило, регламентировано отдельными положениями (правила резидентства, КРП управляющей компании, порядок контроля и санкций)
Институционально-процессуальные меры сопровождения	Это создание и нормативное закрепление сервиса «одного окна», деятельность проектных офисов и специализированных агентств по привлечению инвестиций, а также персональное кейс-менеджмент-сопровождение проектов (назначение куратора, межведомственная координация, чек-листы этапов). Ключевым элементом выступают цифровые инвестиционные порталы с личным кабинетом заявителя, публичными реестрами мер и поддержанных проектов, регламентами и SLA-сроками рассмотрения, отслеживанием статуса заявки и механизмами обратной связи/aftercare (поддержка на стадии эксплуатации). Подобная институциональная инфраструктура повышает предсказуемость процедур и снижает транзакционные издержки для инвестора
Присоединение к федеральным специальным режимам	Интеграция региональной поддержки с режимами территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), Свободного порта Владивосток (СПВ) и соответствующих федеральных ОЭЗ. На региональном уровне это подразумевает нормативную синхронизацию льгот и процедур, организацию сервисов входа и сопровождения резидентов (включая согласование с управляющими компаниями), а также возможное со-финансирование внешней инфраструктуры. В результате формируется единый пакет преференций, сочетающий федеральные и региональные меры в рамках единой административной траектории для инвестора

Источник: составлено автором по материалам официальных НПА (нормативных правовых актов) и порталов субъектов РФ¹

В совокупности указанные блоки образуют инструментальный микс, который должен быть институционально сбалансирован по четырем осям качества:

- прозрачность и полнота правил предоставления (включая публичные критерии и процедуры отбора);
- предсказуемость сроков и межведомственная координация;
- соотнесенность объема поддержки с целями и обязательствами инвестора (со-финансирование, КРП, санкции за неисполнение);
- уровень цифровизации и постпроектного сопровождения.

¹ ФЗ № 39-ФЗ; ФЗ № 116-ФЗ; ФЗ № 69-ФЗ; ФЗ № 488-ФЗ; ПП РФ № 1048; Закон г. Москвы № 54; ПП Москвы № 38-ПП; Законы г. Москвы № 64, № 74; ОЭЗ «Технополис Москва» (technomoscov.ru); Инвестиционный портал Москвы (investmoscow.ru); Законы РТ № 1872, № 53-ЗРТ, № 5-ЗРТ, № 87-ЗРТ, № 68-ЗРТ; Invest Tatarstan (invest.tatarstan.ru); ОЭЗ «Алабуга» (alabuga.ru); Законы Тульской области № 1181-ЗТО, № 1390-ЗТО, № 112-ЗТО, № 51-ЗТО, № 56-ЗТО, № 103-ЗТО; Инвестиционный портал Тульской области (invest-tula.com); ОЭЗ «Узловая» (uzlovaya.ru).

Именно по этим параметрам целесообразно проводить сравнительную диагностику и типологизацию региональных практик, что и представлено в данной статье.

Однако исходя из очерченной нормативно-политической рамки, правовые основания сами по себе не дают ответа на вопрос, какими именно инструментами оперируют регионы и как они институционально организованы на практике. Для перевода абстрактных норм в операциональные категории, сопоставимые между субъектами РФ, необходимо зафиксировать структуру пакета поддержки по каждому региону.

Для этого необходимо систематизировать меры в трех аналитических блоках — налогово-правовом, бюджетно-инфраструктурном и институционально-процессуальном — и тем самым сформировать таксономию мер, по которой затем будет возможна диагностика качества настройки инвестиционной политики регионов.

В данном исследовании будут сформированы три блока таксономии, каждый из которых отвечает на свой исследовательский вопрос (рис. 1).



Рис. 1. Таксономия региональных мер поддержки инвестпроектов: три блока

Fig. 1. Taxonomy of regional investment project support measures: three blocks

Источник: разработано автором по материалам федеральных и региональных НПА и официальных инвестиционных порталов субъектов РФ¹

Рассмотрим более подробно каждый блок в разрезе регионов.

В анализе налогово-правовых стимулов необходимо и важно учесть федеральный уровень, оказывающий влияние на правые факторы в регионах. В качестве основных нормативно-правовых актов можно выделить следующие:

- Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»;

¹ ФЗ № 39-ФЗ; ФЗ № 116-ФЗ; ФЗ № 69-ФЗ; ФЗ № 488-ФЗ; ПП РФ № 1048; Закон г. Москвы № 54; ПП Москвы № 38-ПП; Законы г. Москвы № 64 и № 74; ОЭЗ «Технополис Москва» (technomoscow.ru); Инвестпортал Москвы (investmoscow.ru); Законы РТ № 1872, № 53-ЗРТ, № 5-ЗРТ, № 87-ЗРТ, № 68-ЗРТ; Invest Tatarstan (invest.tatarstan.ru); ОЭЗ «Алабуга» (alabuga.ru); Законы Тульской области № 1181-ЗТО, № 1390-ЗТО, № 112-ЗТО, № 51-ЗТО, № 56-ЗТО, № 103-ЗТО; Инвестпортал Тульской области (invest-tula.com); ОЭЗ «Узловая» (uzlovaya.ru).

- Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ; в т. ч. ст. 286.1 «Инвестиционный налоговый вычет»);
- Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»;
- Постановление Правительства РФ от 16.07.2020 № 1048 «Об утверждении Правил заключения, изменения и расторжения специальных инвестиционных контрактов»;
- Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Результаты и обсуждение

Город Москва

Основной блок налогово-правовых стимулов в городе Москве составляют следующие акты.

1. Закон города Москвы от 07.10.2015 № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности».
2. Постановление Правительства Москвы от 11.02.2016 № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» (в т. ч. требования для присвоения статусов промышленного комплекса, технопарка, индустриального парка и др.).
3. Закон города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций».
4. Закон города Москвы от 24.11.2004 № 74 «О земельном налоге».

Также в анализе данного блока стоит выделить правовое регулирование особой экономической зоны «Технополис Москва», имеющей особое значение в вопросе инвестиционной активности региона. Среди нормативно-правовых актов на уровне ОЭЗ стоит выделить следующие:

- Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 № 779 «О создании на территории г. Москвы особой экономической зоны технико-внедренческого типа»;
- Распоряжение Правительства Москвы от 26.09.2017 № 507-РП (о присвоении наименования «Технополис Москва» ОЭЗ технико-внедренческого типа, созданной на территории города Москвы);
- Постановление Правительства Москвы от 29.09.2020 № 1589-ПП «Об утверждении проекта планировки территории особой экономической зоны технико-внедренческого типа „Технополис Москва“».

Налогово-правовой контур Москвы организован вокруг статусной индустриальной политики и интеграции с ОЭЗ «Технополис Москва»¹. Нормативная архитектура сочетает общий закон об инвестиционной политике с подзаконными актами, регламентирующими присвоение и ежегодное подтверждение статусов (промышленный комплекс, технопарк / индустриальный парк, инвестиционный приоритетный проект). Такой дизайн задает высокую предсказуемость входа: критерии отраслевой релевантности, пороги по капитальным вложениям и результативности, электронная подача документов и межведомственная экспертиза. Горизонты льгот, как правило, фиксированы на длительные периоды (включая «нулевые» ставки по имущественным налогам в ОЭЗ и ступенчатые ставки по прибыли), а ежегодная верификация дисциплинирует получателей. В результате формируется статусно-налоговая модель, ориентированная на крупные и технологичные проекты; ее сильная сторона — полнота инструментов и цифровизация процедур, потенциальный риск — пороговость доступа для субъектов малого и среднего предпринимательства.

¹ Официальный сайт ОЭЗ «Технополис Москва» [Электронный ресурс]. URL: <https://technomoscow.ru/> (дата обращения: 15.08.2025).

Республика Татарстан

Основу налогово-правовых стимулов в Республике Татарстан составляют следующие акты:

- Закон РТ № 1872¹ от 25.11.1998 «Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан» — базовая рамка поддержки, включая полномочия по региональным льготам и пониженным ставкам по налогу на прибыль;
- Закон РТ № 53-ЗРТ² от 02.08.2008 «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков» — понижение региональной доли прибыли до 13,5% для определенных категорий (условия и периоды — по тексту закона);
- Закон РТ № 5-ЗРТ³ от 10.02.2006 «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для организаций-резидентов особой экономической зоны промышленно-производственного типа» — спецставки по прибыли для резидентов ОЭЗ «Алабуга»³ в части, зачисляемой в бюджет РТ;
- Закон РТ № 87-ЗРТ⁴ от 02.12.2017 «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для организаций — участников СПИК» — ставки по прибыли для участников специальных инвестиционных контрактов (СПИК) (в т. ч. 13,5%; для отдельных категорий проектов — 0% в установленные периоды);
- Закон РТ № 68-ЗРТ⁵ от 10.10.2011 «Об инвестиционном налоговом кредите в Республике Татарстан» — региональные правила предоставления ИНК сверх общих положений НК РФ;
- Закон РТ от 23.12.2024 «О регулировании отдельных вопросов налогообложения при реализации региональных инвестиционных проектов на территории РТ» — спецпорядок для РИП (региональных инвестиционных проектов) по налогу на прибыль (в развитие ранее принятого 11-ЗРТ от 21.03.2022).

Правовая база Татарстана опирается на общий закон об инвестиционной деятельности, дополняемый ежегодным Инвестиционным меморандумом, который конкретизирует приоритеты и временные рамки. Налоговая линейка включает пониженные региональные ставки по налогу на прибыль (в т. ч. для РИП и СПИК), механизм инвестиционного налогового кредита, а также комплекс преференций, реализуемых через ОЭЗ промышленно-производственного типа. Условия предоставления льгот связываются с отраслевой релевантностью, объемами вложений и занятостью, что согласует налоговые стимулы с промышленной политикой региона. Горизонты действия льгот и «ступени» ставок заданы нормативно и привязаны к статусу (РИП / СПИК / резидент ОЭЗ) и календарю проекта. Таким образом, регион демонстрирует смешанную модель: общерегиональные налоговые инструменты дополняются мощным преференциальным режимом, что обеспечивает гибкость конфигурации пакета под тип проекта.

Тульская область

Налогово-правовые стимулы Тульской области представлены следующими актами:

- Закон Тульской области от 18.12.2008 № 1181-ЗТО «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Тульской области»;

¹ Закон Республики Татарстан от 25.11.1998 № 1872 «Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан» [Электронный ресурс] // Docs.CNTD. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424031935> (дата обращения: 11.08.2025).

² Закон РТ от 02.08.2008 № 53-ЗРТ «О ставке по налогу на прибыль для отдельных категорий» [Электронный ресурс] // Invest Tatarstan (PDF). URL: https://invest.tatarstan.ru/upload/iblock/e5e/zakon-rt-ot-02.08.2008-n53_zrt-ob-ustanovlenii-nalogovoy-stavki-po-nalogu-na-pribyl-organizatsiy-dlya-otdelnykh-kategoriy-nalogoplatelshchikov.pdf (дата обращения: 23.08.2025).

³ Официальный сайт ОЭЗ «Алабуга», раздел «Льготы» [Электронный ресурс]. URL: <https://alabuga.ru/ru/incentives/> (дата обращения: 18.08.2025).

⁴ Закон РТ от 02.12.2017 № 87-ЗРТ «О ставке по налогу на прибыль для участников СПИК» [Электронный ресурс] // Normativ.kontur.ru. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?documentId=5949&moduleId=140> (дата обращения: 02.09.2025).

⁵ Закон РТ от 10.10.2011 № 68-ЗРТ «Об инвестиционном налоговом кредите» [Электронный ресурс] // Invest Tatarstan (PDF). URL: https://invest.tatarstan.ru/upload/iblock/cba/u31jf8mqs82i0fhxh15gkrm8z2uiw1k6/Zakon-Respubliki-Tatarstan-ot-10-oktyabrya-2011-g.-N-68_ZRT-Ob-investitsionnom-nalogovom-kredite-v-Respublike-Tatarstan.pdf (дата обращения: 30.08.2025).

- Закон Тульской области от 06.02.2010 № 1390-ЗТО¹ «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области»;
- Закон Тульской области от 28.11.2019 № 112-ЗТО² «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций для организаций — участников региональных инвестиционных проектов»;
- Закон Тульской области от 01.07.2019 № 51-ЗТО³ «Об инвестиционном налоговом вычете» (в актуальной редакции);
- Закон Тульской области от 27.04.2017 № 33-ЗТО «О льготном налогообложении налогоплательщиков — участников специальных инвестиционных контрактов»;
- Закон Тульской области от 15.07.2016 № 56-ЗТО⁴ «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций для организаций — резидентов особой экономической зоны на территории Тульской области»;
- Закон Тульской области от 18.12.2017 № 103-ЗТО⁵ «О льготном налогообложении налогоплательщиков — резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, созданных на территории Тульской области».

Институциональная конструкция Тульской области сочетает базовый закон о регулировании инвестиционной деятельности со специализированными актами о льготном налогообложении капитальных вложений, статусе регионального инвестиционного проекта, инвестиционном налоговом вычете и СПИК. Якорной площадкой выступает ОЭЗ промышленно-производственного типа, где действуют длительные «нулевые» имущественные ставки и льготные параметры по прибыли. Вне ОЭЗ льготы структурированы вокруг пониженной региональной ставки по прибыли для РИП (с четкими порогами по объему и срокам инвестиций), а также инвестиционный налоговый вычет (ИНВ) по закону субъекта. Процедуры подачи и сопровождения стандартизированы: заявитель проходит через региональный инвестпортал и профильные ведомства, резиденты ОЭЗ — через управляющую компанию. В совокупности формируется проектно-преференциальная модель, в которой общий режим (РИП + ИНВ) тесно сцеплен с преференциями ОЭЗ.

Агрегируя анализ первого блока, можно отметить институциональную зрелость во всех трех субъектах: нормы прозрачны, инструменты разнесены по статусам и режимам, горизонты действия предсказуемы, а процедуры — оцифрованы. При этом стоит отметить разную ориентацию регионов в применении стимулов: Москва опирается на статус-драйверы и строгую ежегодную аттестацию; Татарстан — на комбинацию общих льгот с ОЭЗ и ежегодной приоритизацией; Тульская область — на связку РИП/ИНВ и «якорь» в виде ОЭЗ.

С учетом данных различий необходимо теперь рассмотреть второй блок — Бюджетно-инфраструктурные инструменты в каждом регионе (табл. 2).

Сопоставление трех регионов показывает, что бюджетно-инфраструктурная поддержка повсеместно опирается на площадочные якоря (ОЭЗ/технопарки/промпарки) и сервисное сопровождение управляющих структур, при этом различаются глубина пакета и степень его институциональной зрелости.

Блок бюджетно-инфраструктурных инструментов в Москве институционально «зрел»: ОЭЗ «Технополис Москва» и сеть технопарков обеспечивают готовые производственные и инженерные решения «под ключ», а бюджетные инструменты используются как адресное дополнение к инфраструктурному пакету.

¹ Закон Тульской области от 06.02.2010 № 1390-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности» [Электронный ресурс] // Docs.CNTD. URL: <https://docs.cntd.ru/document/895234439> (дата обращения: 14.09.2025).

² Закон Тульской области от 28.11.2019 № 112-ЗТО «О пониженной ставке налога на прибыль для участников РИП» [Электронный ресурс] // publication.pravo.gov.ru. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7100201912020012> (дата обращения: 16.09.2025).

³ Закон Тульской области от 01.07.2019 № 51-ЗТО «Об инвестиционном налоговом вычете» [Электронный ресурс] // publication.pravo.gov.ru. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/7100201907030006> (дата обращения: 06.09.2025).

⁴ Закон Тульской области от 15.07.2016 № 56-ЗТО «О ставке налога на прибыль для резидентов ОЭЗ» [Электронный ресурс] // ФНС по Тульской области. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn71/about_fts/docs/6156223/ (дата обращения: 12.09.2025).

⁵ Закон Тульской области от 18.12.2017 № 103-ЗТО «О льготном налогообложении налогоплательщиков — резидентов ТОР» [Электронный ресурс] // ФНС по Тульской области. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn71/about_fts/docs/7253192/ (дата обращения: 17.08.2025).

Бюджетно-инфраструктурные инструменты: сравнительный анализ по регионам
 Table 2. Budgetary and infrastructural instruments: a comparative analysis by region

Москва	
Инфраструктура и площадки	Ключевая роль ОЭЗ «Технополис Москва»: готовая производственная и инженеринговая инфраструктура, сниженные издержки размещения (аренда/выкуп земли), сопровождение проектов управляющей компанией. На уровне города — сеть технопарков как площадок «под ключ»
Бюджетные инструменты	Для резидентов ОЭЗ — пакет преференций + практики грантов/субсидий на НИОКР и развитие (по официальным коммуникациям города)
Организация доступа	Навигация и подача — через инвест-портал Москвы; единая витрина мер и сервисов сопровождения
Республика Татарстан	
Инфраструктура и площадки	ОЭЗ ППТ «Алабуга» (инженерная готовность, сервис резидентства, режим свободной таможенной зоны (СТЗ)); дополнительно — индустриальные/промышленные парки и технопарки
Бюджетные инструменты	Региональные субсидии (в т. ч. на инфраструктуру управляющим компаниям индустриальных/промышленных парков, компенсацию затрат, расширение площадей), инструментальная витрина — на Invest Tatarstan
Организация доступа	«Единое окно» и цифровой гид для инвестора (структурированные разделы «Инфраструктура»/«Меры поддержки»)
Тульская область	
Инфраструктура и площадки	ОЭЗ ППТ «Узловая» (готовые площадки, инженерные сети, сервис управляющей компании); интеграция с региональными площадками
Бюджетные инструменты	Регион реализует Инвестиционный фонд Тульской области и субсидирование затрат на создание/модернизацию инфраструктуры (а также иные формы компенсаций по проектам) — все агрегировано в разделе «Меры поддержки»
Организация доступа	Подача/сопровождение через инвест-портал; структурированные карточки мер для заявителя

Источник: составлено автором по материалам инвестиционных региональных порталов¹

В Республике Татарстан «Алабуга» выступает системным ядром: инфраструктурная готовность, режим СТЗ и сервис резидентства дополняются региональными субсидиями и поддержкой индустриальных площадок. Однако важно отметить риск данного устройства — секторальная селективность и потенциальная зависимость от якорной зоны, требующая диверсификации площадок и локальных цепочек.

Пакет в Тульской области выстроен вокруг ОЭЗ «Узловая»² и региональных инструментов (инвест-фонд, субсидии на инфраструктуру). Модель прагматична и воспроизводима, но менее диверсифицирована, чем в Москве и Татарстане; управленческий приоритет заключается в масштабировании сети площадок за пределами ОЭЗ и расширении набора сервисов для проектов среднего масштаба.

Во всех трех регионах блок бюджетно-инфраструктурных инструментов снижает транзакционные издержки входа за счет стандартизированных площадок и сервисов, однако баланс между «якорной зоной» и остальной инфраструктурой различается. Москва и Татарстан демонстрируют «инфраструктурно-якорную» модель с высокой степенью институционализации; Тульская область — «проектно-якорную» конфигурацию, требующую дальнейшего наращивания диверсификации.

В завершение анализа важно рассмотреть третий блок — институционально-процессуальное сопровождение инвестиционных проектов в выбранных регионах (табл. 3).

Во всех трех регионах институционально оформлены «воронки» входа и сопровождения: Москва — через инвестиционный портал и управляемую траекторию резидентства ОЭЗ; Татарстан — посредством модели one-stop shop (TIDA / Invest Tatarstan) с цифровой подачей; Тульская область — через формальный Регламент сопровождения и интеграцию портала/CRM с площадками. Это означает, что различия между регионами смещаются не столько в плоскость наличия процедур, сколько в глубину их цифровизации и степень связи с площадочными институтами (ОЭЗ и т. п.).

¹ Инвестиционный портал Тульской области (invest-tula.com); Инвестиционный портал города Москвы (investmoscow.ru); сайт ОЭЗ ППТ «Алабуга» (alabuga.ru).

² Официальный сайт ОЭЗ «Узловая» [Электронный ресурс]. URL: <https://uzlovaya.ru/> (дата обращения: 12.09.2025).

Таблица 3

Институционально-процессуальное сопровождение
Table 3. Institutional and procedural support

Москва	
Организационная модель	Сопровождение сконцентрировано на инвестиционном портале города и институтах управления ОЭЗ «Технополис Москва». Для ключевых статусов и режимов предусмотрен унифицированный маршрут входа
Цифровизация и открытость	Заявки на присвоение статусов (промкомплекс, технопарк / индустриальный парк, МПТ и др.) подаются в электронной форме через разделы «Онлайн-сервисы» инвестиционного портала; доступна также онлайн-подача на резидентство в ОЭЗ. Портальные страницы содержат описания требований, пошаговые инструкции и видеогид
Процедурная определенность	Для ОЭЗ опубликован перечень документов, этапы рассмотрения и FAQ («как стать резидентом»), подчеркивающие низкие административные барьеры и сервисную роль управляющей компании (помощь на ранних стадиях и дальнейшее сопровождение). Наличие таких регламентированных траекторий снижает транзакционные издержки на коммуникацию и повышает предсказуемость сроков
Оценка	Москва демонстрирует высокий уровень процессной зрелости: «одно окно» + цифровая подача + детализированные публичные регламенты (включая резидентство ОЭЗ)
Республика Татарстан	
Организационная модель	Республика институционально закрепляет принцип one-stop shop: сопровождение инвестора выстроено через Invest Tatarstan (TIDA) как «единый центр» входа и координации
Цифровизация и открытость	На официальном портале доступен электронный формат подачи заявки на сопровождение проекта (сервис для инвесторов; англоязычная навигация с описанием шагов). Наличие онлайн-канала фиксирует формальную цифровую «воронку» входа
Процедурная определенность	«Дорожная карта» шагов (guide) стандартизирует взаимодействие с органами власти и институтами развития; для ОЭЗ «Алабуга» дополнительно действует устоявшийся порядок резидентства с функцией сопровождения управляющей компании, что обеспечивает единый сервис на площадках
Оценка	Татарстан сочетает институциональное «одно окно» на уровне республики и процессную инфраструктуру на площадках (прежде всего в ОЭЗ), что обеспечивает сопоставимый с Москвой уровень предсказуемости траекторий
Тульская область	
Организационная модель	Регион утвердил специальный Регламент сопровождения инвестиционных проектов (приказ Минэкономразвития ТО от 28.07.2022 № 34-осн), формально закрепляющий модель «от заявки до запуска» и роли участников. Функции «первого окна» и координации выполняет единый институт развития / корпорация
Цифровизация и открытость	Инвест-портал агрегирует меры и сервисы для заявителя (в т. ч. калькулятор поддержки); в корпоративных материалах отражено применение CRM-сопровождения и формирование регулярной отчетности по проектам, что повышает управляемость кейс-менеджмента
Процедурная определенность	На портале и в блоке «Меры поддержки» структурированы условия доступа и формы взаимодействия; для крупных площадок якорем выступает ОЭЗ «Узловая» со своим порядком резидентства, интегрированным в региональную траекторию. Дополнительно приняты акты, обеспечивающие стандартные формы проектных документов (напр., декларации для инициирования)
Оценка	Тульская область институционально зафиксировала процессное сопровождение (регламент + CRM) и связала его с площадочным сервисом ОЭЗ, обеспечив прозрачный маршрут для заявителя

Источник: составлено автором по материалам инвестиционных региональных порталов¹

Заключение

Настоящее исследование показало, что региональные режимы поддержки инвестпроектов в России представляют собой многоуровневую конструкцию, где налогово-правовые стимулы (Блок А), бюджетно-инфраструктурные инструменты (Блок В) и институционально-процессуальное сопровождение (Блок С) работают как взаимосвязанная «цепочка создания условий»: от нормативного права на льготы — к реальным ресурсам и площадкам — к качеству процедур, определяющему фактическую доступность мер для инвестора. На примере Москвы, Республики Татарстан и Тульской области установлено, что во всех трех юрисдикциях сформированы полные наборы инструментов, однако различается их конфигурация и глубина институционализации.

¹ Инвестиционный портал Тульской области (invest-tula.com); Инвестиционный портал города Москвы (investmoscow.ru); сайт ОЭЗ ППТ «Алабуга» (alabuga.ru)

Москва демонстрирует статусно-налоговую модель с сильным инфраструктурным якорем (ОЭЗ) и высокой процедурной зрелостью (цифровые каналы, формализованные регламенты и ежегодная аттестация статусов). Татарстан реализует смешанную модель: общерегиональные налоговые стимулы и инвестиционный кредит сочетаются с «якорной» ОЭЗ, one-stop shop и устойчивым сервисом резидентства. Тульская область выстраивает проектно-преференциальную конфигурацию (РИП + инвествычет) вокруг ОЭЗ «Узловая»; процедурный контур институционализирован, но именно здесь заложен наибольший потенциал дальнейшего усиления.

Для сопоставимости регионов была использована трехблочная таксономия и единый кодировочный протокол. Единицы наблюдения: три региона; срез — действующие меры и процедуры по состоянию на момент анализа. Критерии определены следующие: А1–А5 — налогово-правовые стимулы (прибыль, имущество/земля, инвестиционный вычет, статусы/режимы, горизонты льгот), В1–В6 — бюджет и инфраструктура (субсидии, процент/лизинг, гарантии, инфраструктурная подготовка, парки/ОЭЗ, публичный реестр поддержанных проектов), С1–С5 процессы («одно окно» / ЛК, SLA, комиссия / проектный офис, aftercare, открытые данные / API).

Шкала оценки: 0 — отсутствует, 1 — базово действует, 2 — действует и формализовано/масштабно (цифровизация, публичные регламенты, отчетность). Присвоение баллов опиралось на официальные документы и порталы (нормативные акты, регламенты, описания процедур/режимов). Для каждого региона рассчитаны «профили» по блокам (средние значения А, В, С) и построена теплокарта с цветовым градиентом, визуализирующим степень институциональной готовности по каждой ячейке «критерий — регион» (рис. 2).

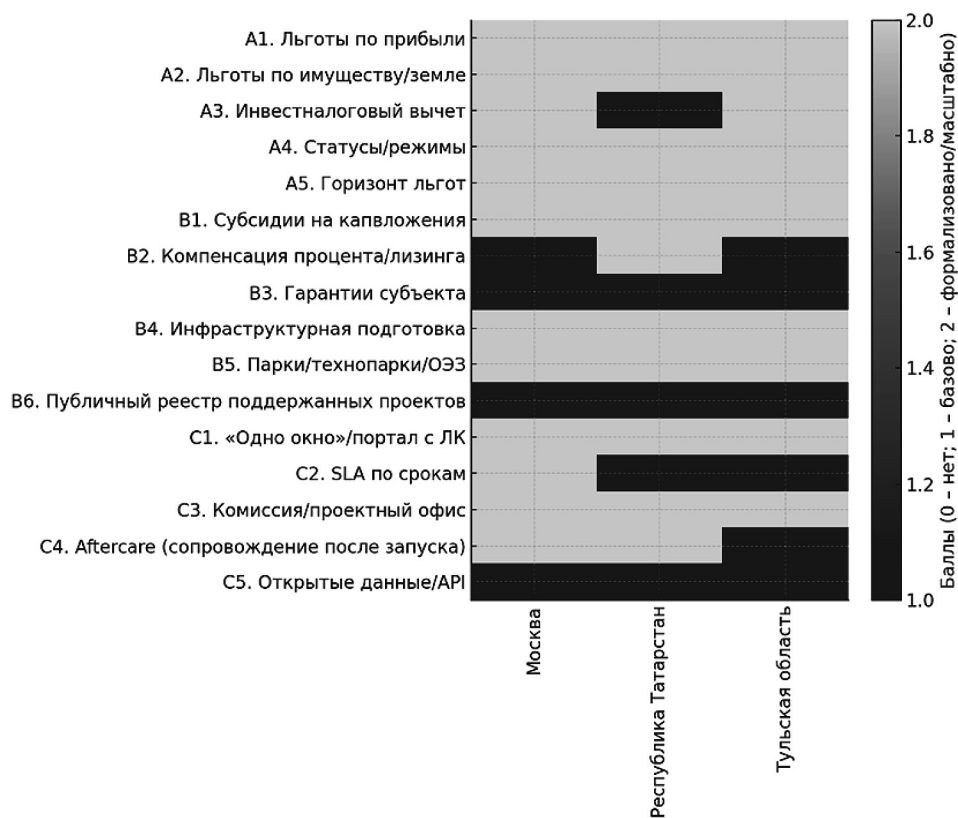


Рис. 2. Теплокарта критериев институциональной готовности

Fig. 2. Heatmap of institutional readiness criteria

Источник: составлено автором

Высокие значения по А фиксируют полноту и предсказуемость правового пакета (Москва и Тула — 2 по всем А1–А5; Татарстан — 2 по большинству А-критериев при более сдержанной оценке инвествычета). По В лидируют юрисдикции с институционализированными площадками и прозрачной связкой субсидий с инфраструктурой (Москва, Татарстан), тогда как Тула опирается на ОЭЗ и инвестфонд, демонстрируя достаточный, но более «узкий» набор по В2–В3. По С во всех регионах формально присутствуют «одно окно» и проектная координация; различия проявляются в глубине цифровизации и публичности SLA / открытых данных. Таким образом, общая готовность высока, но траектории разных регионов различаются по сочетанию «право — ресурсы — процессы».

Об авторе:

Крылова Ангелина Андреевна, аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт экономики, математики и информационных технологий, кафедра национальной экономики (Москва, Россия);
e-mail: krylova-ana@ranepa.ru

About the author:

Angelina A. Krylova, PhD Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Institute of Economics, Mathematics and Information Technology, Department of National Economy (Moscow, Russia);
e-mail: krylova-ana@ranepa.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Крылова А. А., 2025