



## Механизмы совершенствования межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве

Мохорова А. Ю., Черноземова Я. В.\*, Демидова Е. Н.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

\*e-mail: yanaa20@mail.ru

ORCID: 0009-0008-9981-1423

### РЕФЕРАТ

В исследовании рассматривается потенциал межпарламентских институтов Организации Договора о коллективной безопасности, Содружества Независимых Государств и Евразийского экономического союза с точки зрения их вклада в формирование системы коллективной безопасности и стабильности в регионе в условиях глобальной трансформации. **Цель.** Исследование ключевых механизмов развития межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве с последующей выработкой практических рекомендаций по их оптимизации. **Задачи:** анализ институциональной архитектуры и правовых основ ключевых межпарламентских институтов на постсоветском пространстве; выявление системных ограничений и вызовов, снижающих эффективность межпарламентского сотрудничества в сфере безопасности; определение потенциала и разработка конкретных предложений по институциональным реформам, направленным на повышение обязательности принимаемых решений. **Методология.** Использовались такие приемы и способы исследования, как анализ документов, лежащих в основе взаимодействия государств для обеспечения безопасности; сравнение полномочий межпарламентских институтов исследуемых объединений; институциональный подход для исследования межпарламентских структур как формальных институтов с правилами, нормами, процедурами и практиками; системный подход для рассмотрения межпарламентского сотрудничества как подсистемы более широкой системы международных отношений на постсоветском пространстве. **Результаты.** Исследование выявляет системные ограничения, препятствующие полной реализации мандатов межпарламентских институтов, такие как недостаточная обязательность принимаемых решений и различия в политических приоритетах стран-участниц вышеуказанных организаций. Практическая значимость исследования заключается в разработанном комплексе конкретных рекомендаций, направленных на качественное повышение эффективности межпарламентского сотрудничества. Среди ключевых предложений: усиление мониторинговых механизмов, развитие специализированных рабочих групп по актуальным угрозам, унификация стандартов наблюдательной деятельности и формализация подходов к оформлению итоговой отчетности. **Выводы.** Межпарламентские институты Евразии обладают значительным, но нереализованным потенциалом в сфере безопасности, усиление которого требует глубоких институциональных реформ. Ключевыми направлениями являются укрепление правового статуса принимаемых решений через механизмы обязательной ратификации и создание системы мониторинга, а также усиление координации с исполнительными органами власти. Реализация этих мер позволит создать устойчивую систему коллективной безопасности, способную адекватно реагировать на современные вызовы. **Ключевые слова:** межпарламентские институты, евразийское пространство, постсоветское пространство, обеспечение безопасности, Парламентская Ассамблея ОДКБ, Межпарламентская Ассамблея СНГ

**Для цитирования:** Мохорова А. Ю., Черноземова Я. В., Демидова Е. Н. Механизмы совершенствования межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19, № 4. С. 139–149. EDN: QRQXWQ

## Mechanisms for Improving Interparliamentary Cooperation in the Post-Soviet Space

Anna Yu. Mokhorova, Yana V. Chernozemova\*, Elena N. Demidova

St. Petersburg Polytechnic University of Peter the Great, Saint Petersburg, Russia

\* e-mail: yanaa20@mail.ru

ORCID: 0009-0008-9981-1423

### ABSTRACT

The study examines the potential of the inter-parliamentary institutions of the Collective Security Treaty Organization, the Commonwealth of Independent States, and the Eurasian Economic Union in terms of their contribution to the formation of a collective security and stability system in the region in the context of global transformation. **Aim.** The goal is to explore the key mechanisms for developing inter-parliamentary cooperation in the post-Soviet space, followed by the development of practical recommendations for their optimization. **Tasks.** The objectives include: analyzing the institutional architecture and legal framework of key inter-parliamentary institutions in the post-Soviet space; identifying systemic limitations and challenges that reduce the effectiveness of inter-parliamentary cooperation in the field of security; and identifying potential and developing specific proposals for institutional reforms aimed at increasing the binding nature of decision-making. **Methods.** The research methods used include the analysis of documents underlying the interaction between states to ensure security; the comparison of the powers of the IPAs of the studied associations; the institutional approach for studying inter-parliamentary structures as formal institutions with rules, norms, procedures, and practices; and the systemic approach for considering inter-parliamentary cooperation as a subsystem of the broader system of international relations in the post-Soviet space. **Results.** The study identifies systemic limitations that hinder the full implementation of the IPI's mandates, such as the lack of binding nature of the decisions made and the differences in the political priorities of the participating countries. The practical significance of the study lies in the development of a set of specific recommendations aimed at improving the effectiveness of inter-parliamentary cooperation. Key proposals include strengthening monitoring mechanisms, developing specialized working groups on current threats, unifying standards for monitoring activities, and formalizing approaches to reporting. **Conclusions.** The inter-parliamentary institutions of Eurasia have significant but unrealized potential in the field of security, the strengthening of which requires deep institutional reforms. The key areas are strengthening the legal status of decisions through mandatory ratification mechanisms and creating a monitoring system, as well as strengthening coordination with executive authorities. Implementing these measures will create a sustainable collective security system that can adequately respond to current challenges.

**Keywords:** interparliamentary institutions, Eurasian space, post-Soviet space, ensuring security, CSTO Parliamentary Assembly, CIS Interparliamentary Assembly

**For citation:** Mokhorova A. Yu., Chernozemova Ya. V., Demidova E. N. Mechanisms for Improving Interparliamentary Cooperation in the Post-Soviet Space // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19, No. 4. P. 139–149 (In Russ.). EDN: QRQXWQ

### Введение

В условиях глобальной трансформации международных отношений и усиления геополитической конкуренции вопросы разработки эффективных механизмов совершенствования межпарламентского сотрудничества приобретают особую актуальность. В данном исследовании евразийское пространство рассматривается в контексте деятельности таких региональных организаций, как Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Содружество

Независимых Государств (СНГ). В эти международные объединения входит круг стран, исторически и культурно связанных фактом их существования на территории бывшего Советского Союза, что определяет специфику проблем, касающихся области безопасности. Взаимодействуя в этих структурах, государства стремятся согласовать различные формы международной активности для укрепления суверенитета и получения выгоды от сотрудничества. Развитие межпарламентских институтов (далее — МПИ) играет ключевую роль в формировании правовых основ сотрудничества и выработке согласованных подходов к решению общих проблем.

**Целью** является исследование ключевых механизмов совершенствования межпарламентского сотрудничества на постсоветском пространстве, оценка их эффективности и разработка практических рекомендаций по оптимизации взаимодействия в рамках существующих интеграционных структур.

Согласно Концепции внешней политики РФ (2023 г.), Россия стремится к формированию единого евразийского пространства, основанного на стабильности и взаимном доверии<sup>1</sup>. В соответствии с ней органы государственной власти России придают важное значение формированию системы, обеспечивающей равную и неделимую безопасность для всех государств, входящих в рассматриваемые международные организации евразийского пространства. В развитии данного направления взаимодействия между странами региона был предложен проект «евразийской системы безопасности», который акцентирует усилия государств Евразии по следующим направлениям: военным, энергетическим, транснациональным [9].

Одним из векторов достижения необходимого уровня безопасности является институциональное развитие межпарламентского сотрудничества. Исследования показывают, что парламентская дипломатия играет ключевую роль в углублении интеграционных процессов на постсоветском пространстве. А. С. Миксюк [4, с. 764] выделяет следующие этапы развития межпарламентских структур в СНГ, включая: Межпарламентскую Ассамблею СНГ (МПА СНГ), Парламентскую Ассамблею ОДКБ (ПА ОДКБ), Межпарламентскую Ассамблею ЕвразЭС. При этом отмечается, что отсутствие парламентского органа в ЕАЭС ограничивает взаимодействие, сводя его к двусторонним форматам [3, с. 21].

Парламентские институты рассматриваются авторами как необходимые инструменты обеспечения разнообразных граней безопасности. Так, в частности, А. В. Торопыгин и Е. В. Петрищев выделяют вклад ПА ОДКБ в решение вопросов гармонизации законодательства в области безопасности в условиях кризисных явлений [6; 8]. А. П. Хлопко обращает внимание на конкретные проблемы сотрудничества в рамках ПА ОДКБ, прежде всего, в аспекте реализации решений [10].

R. Pradhan и S. Kakoty рассматривают СНГ как формирующуюся модель региональной безопасности, подчеркивая его эволюцию от постсоветского формата к полноценной платформе взаимодействия [14]. В работе [13] поднимается вопрос о влиянии многостороннего парламентаризма в СНГ на региональную интеграцию.

Некоторые исследователи рассматривают межпарламентское сотрудничество в более глобальном контексте. Так, Л. Е. Ильичева и А. А. Лесников исследуют участие Российской Федерации в международных парламентских организациях, таких как ПА ОБСЕ (Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе), АИПА (АСЕАН) (Межпарламентская организация Ассоциации государств Юго-Восточной Азии), АПА (Азиатская парламентская ассамблея), ПАРЛАТИНО (Латиноамериканский парламент) и др. Они отмечают, что парламентские структуры стали важным инструментом продвижения национальных интересов [2]. А. Р. Eshonqulov и Ch. Vannarith обращают внимание на тенденцию возрастания влияния парламентов на международные отношения в последние десятилетия, выделяя их роль в разрешении конфликтов и устойчивом развитии [12; 16]. S. Stavridis констатирует растущий академический интерес к парламентской дипломатии, которая ранее изучалась преимущественно практиками [15]. Н. В. Ступаков отмечает, что МПА СНГ разработала более 600 модельных законов, способствующих унификации права в странах Содружества. Несмотря на их рекомендательный характер, они служат важным ориентиром для национальных законодателей [7, с. 20].

<sup>1</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации 31.03.2023 № 229) [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 15.06.2025).

Таким образом, из анализа результатов современных исследований вытекает, что дальнейшее развитие евразийской интеграции требует усиления межпарламентских механизмов, включая возможное создание парламентского органа ЕАЭС и повышение эффективности существующих структур.

## Материалы и методы

В качестве методов исследования использовались такие приемы и способы исследования, как анализ документов, лежащих в основе взаимодействия государств для обеспечения безопасности; сравнение полномочий МПИ исследуемых объединений; институциональный подход для исследования межпарламентских структур как формальных институтов с правилами, нормами, процедурами и практиками; системный подход для рассмотрения межпарламентского сотрудничества как подсистемы более широкой системы международных отношений на постсоветском пространстве.

Рассмотрение евразийских межпарламентских институтов в аспекте поддержания необходимого уровня безопасности региона объективно необходимо для понимания возможных траекторий дальнейшего совершенствования межгосударственного взаимодействия, которые позволят решать проблемы противодействия наиболее острым вызовам современности.

## Результаты

Межпарламентское сотрудничество в Евразии в рамках интеграционных объединений (СНГ, ОДКБ, ЕАЭС) сталкивается с противоречием. С одной стороны, тесные экономические связи способствуют выработке совместных стратегий. С другой — несовершенство интеграционных механизмов и сложность согласования вопросов национальной безопасности препятствуют полной реализации этого потенциала.

В исследовании проведен сравнительный анализ организаций и деятельности парламентских структур, а также сложностей, с которыми они сталкиваются (табл. 1).

Таблица 1

### Сравнительный анализ МПА СНГ и ПА ОДКБ

Table 1. Comparative analysis of the IPA of the CIS and the PA of the CSTO

Показатель	Межпарламентская Ассамблея СНГ (МПА СНГ)	Парламентская Ассамблея ОДКБ (ПА ОДКБ)
Год образования	1992	2006
Учредительные документы	Соглашение (1992), Конвенция (1995), Регламент	Временное положение (2007), Регламент (2008)
Участники	8 стран: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан	6 стран: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан. Наблюдатели: Сербия, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России
Сессии	2 ежегодные (возможны внеочередные)	Не менее 2 раз в год
Руководящие органы	Совет МПА (главы парламентов), Председатель (избирается на 1 год)	Совет ПА ОДКБ, Председатель (избирается на 3 года, ротация)
Структура	Совет, Секретариат (Санкт-Петербург), 10 комиссий + 1 объединенная, Молодежная МПА	Совет, 3 комиссии (оборона, политика, соц.-эконом. вопросы), Секретариат (на базе МПА СНГ)
Принятие решений	Консенсус	Консенсус
Статус РФ	Член с 1992 г.	Член с 2006 г.
Квота делегаций РФ	Госдума — 43, Совет Федерации — 22	21 чел. (10 сенаторов + 11 депутатов)
Бюджет	Взносы стран-участниц	Долевое участие государств ОДКБ
Международный статус	Наблюдатель в ПА ОБСЕ, ПАЧЭС, МПС, ОИС; постоянный наблюдатель в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России	Наблюдатель при ООН, МПС

Источник: составлено авторами на основе данных, представленных Государственной Думой Российской Федерации<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Международные парламентские организации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/international/orgs/> (дата обращения: 15.06.2025).

Таким образом, можно сделать вывод, что ключевые различия межпарламентских институтов, действующих на территории евразийского пространства, заключаются в следующем: состав участников — в МПА СНГ входит восемь стран, в то время как в ПА ОДКБ шесть государств и четыре наблюдателя; к руководящим структурным подразделениям относятся — в МПА СНГ — Председатель, который избирается на год, в ПА ОДКБ Председатель избирается на три года с обязательной ротацией; Секретариат представляет в МПА СНГ самостоятельный орган, у ПА ОДКБ он действует на базе МПА СНГ; численность делегаций в МПА СНГ и ПА ОДКБ существенно различается, что повышает эффективность деятельности Парламентской Ассамблеи ОДКБ.

ПА ОДКБ — это парламентский орган военно-политического альянса. Его деятельность сосредоточена на вопросах коллективной безопасности и обороны и направлена на углубление интеграционных процессов в области коллективной безопасности, формирование единой международно-правовой базы ОДКБ и решение актуальных вызовов, включая урегулирование конфликтов и защиту прав человека. Ассамблея ОДКБ является важной площадкой для парламентского диалога в области формирования правовых основ коллективной безопасности, фокусируя свое внимание на военно-политическом сотрудничестве, что делает ее незаменимым инструментом противодействия современным угрозам.

МПА СНГ занимается более широким кругом вопросов, включая экономику, право и гуманитарное сотрудничество. Основной деятельностью Межпарламентской Ассамблеи СНГ является унификация национальных законодательств путем модельного законотворчества во всех сферах сотрудничества стран — членов Содружества для формирования правовых основ углубления интеграции. Модельные законы и рекомендации, изначально являвшиеся эффективным инструментом по сближению позиций стран, служат созданию единого правового пространства СНГ<sup>1</sup>. За время работы Межпарламентской Ассамблеи принято около 600 модельных законов, рекомендаций и других документов<sup>2</sup>. Модельное законотворчество МПА СНГ остается уникальным механизмом мягкой унификации права и важным элементом построения единого пространства доверия и сотрудничества, позволяющим сохранять суверенитет государств при движении к общим правовым стандартам.

При этом деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ сталкивается с рядом системных проблем, ограничивающих ее эффективность. Ключевой вызов связан с добровольным характером исполнения принимаемых решений, что существенно снижает действенность разрабатываемых модельных законов и рекомендаций. Фактический уровень имплементации нормативных актов МПА СНГ в национальные законодательства остается невысоким.

Трудности создает разный скоростной характер интеграционных процессов среди государств-участников, что приводит к избирательному участию стран в отдельных инициативах. Ситуация усугубляется дублированием функций с ОДКБ, создающим конкуренцию правовых актов и рекомендаций.

Особую сложность представляет отсутствие действенных механизмов контроля за исполнением принятых решений, а также недостаточная координация с исполнительными органами Содружества. Финансовая зависимость Ассамблеи от взносов стран-участниц дополнительно ограничивает ее операционные возможности, в то время как ежегодный бюджет организации составляет лишь 5–7 млн долл.<sup>3</sup>

Эти системные ограничения требуют комплексного пересмотра форматов работы МПА СНГ, включая возможное создание «интеграционного ядра» из наиболее заинтересованных стран, цифровизацию процессов модельного законотворчества и разработку новых механизмов мониторинга исполнения принимаемых решений.

На деятельность Парламентской Ассамблеи ОДКБ влияют как внутренние факторы, так и внешние, связанные с вопросами международного сотрудничества. Различия в политических интересах

<sup>1</sup> 30 лет МПА СНГ [Электронный ресурс] // Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ. URL: <https://iacis.ru/iacis-30-years> (дата обращения: 21.06.2025).

<sup>2</sup> Михаил Кротов. «СНГ — проблемы, опыт, перспективы» [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. 25.03.2011. URL: <https://e-cis.info/page/3536/80573/> (дата обращения: 21.06.2025).

<sup>3</sup> Контрольно-бюджетная комиссия Межпарламентской Ассамблеи СНГ обсудила вопросы финансирования организации [Электронный ресурс] // Официальный сайт МПА СНГ. URL: [https://iacis.ru/novosti/postoyannye\\_komissii/kontrolno-byudzhnaya\\_komissiya\\_mezhparlamentskoj\\_assamblei\\_sng\\_obsudila\\_voprosi\\_finansirovaniya\\_organizacii](https://iacis.ru/novosti/postoyannye_komissii/kontrolno-byudzhnaya_komissiya_mezhparlamentskoj_assamblei_sng_obsudila_voprosi_finansirovaniya_organizacii) (дата обращения: 15.06.2025).

и приоритетах стран-участниц создают препятствия в работе организации. Особенно остро это проявляется в наблюдательной деятельности, которая осуществляется несистемно, без единых регламентирующих документов и преимущественно ограничивается электоральным мониторингом. Отсутствие четких критериев участия и недостаточно разработанные процедуры существенно снижают эффективность данного направления работы.

Не менее серьезные проблемы существуют и в сфере международного сотрудничества. Несмотря на регулярные контакты с различными организациями, взаимодействие осложняется отсутствием должного нормативного обеспечения партнерских отношений. В частности, отсутствие формализованной процедуры предоставления статуса партнера создает препятствия для интеграции новых участников.

Для решения этих проблем необходима унификация стандартов наблюдательной деятельности и формализация подходов к оформлению итоговой отчетности. Также крайне важно разработать четкий регламент, который бы определял основания, порядок рассмотрения и полномочия партнерских институтов [10, с. 183]. Реализация этих мер позволит повысить согласованность, прозрачность и предсказуемость процедур, что в конечном итоге усилит эффективность парламентской дипломатии государств — членов ОДКБ и укрепит ее роль в обеспечении коллективной безопасности на евразийском пространстве.

В отличие от других интеграционных объединений, ЕАЭС функционирует без межпарламентского института, что трансформируется из технической особенности в существенный барьер для углубления интеграции. Нынешняя модель, при которой контроль за соблюдением договоров осуществляется преимущественно постфактум через Суд ЕАЭС и национальные парламенты, демонстрирует свою ограниченность. Постепенное создание парламентского измерения — не столько вопрос политической амбициозности, сколько практическая необходимость для реализации потенциала Союза как действительно единого экономического пространства. Оптимальным представляется поэтапный подход, сочетающий укрепление существующих механизмов правовой гармонизации с осторожным развитием парламентского измерения интеграции.

В аспекте изложенного выше к факторам, которые могут позитивно повлиять на эффективность деятельности рассмотренных парламентских органов, можно отнести развитие межрегиональных связей, укрепление доверия и нахождение компромиссных решений межгосударственных проблем<sup>1</sup>.

## Обсуждение

Для современного этапа развития государственности ключевым условием стабильности является поддержание устойчивого уровня безопасности как объективного условия прогрессивного развития стран. Отдельные исследователи полагают, что «на сегодняшний день очевидно, что система коллективной безопасности постсоветского геополитического региона охвачена затяжным системным кризисом» [11, с. 121], в связи с чем ее формирование и обеспечение выступают важным элементом деятельности государств. Безопасность объективно присутствует при реализации интеграционных процессов, играющих важную роль на современной международной арене. Она базируется на создании условий военной, экономической, энергетической, информационной, экологической и социальной стабильности в каждом государстве. В условиях глобальных вызовов, таких как санкционное давление, киберугрозы, терроризм и экономическая нестабильность, решение данной проблемы требует скоординированных усилий как на национальном, так и на наднациональном уровнях.

Анализируя разные аспекты безопасности, следует отметить, что особенность современного этапа международного развития заключается в том, что ни одно государство не может самостоятельно обеспечить все аспекты безопасности, что делает необходимым развитие интеграционных механизмов и межгосударственного сотрудничества.

Для евразийского пространства характерным является то, что страны, входящие в СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, сталкиваются с рядом однородных угроз, в том числе:

<sup>1</sup> Косачев К.: Парламентская дипломатия как инструмент открытого и честного диалога сейчас особенно важна [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Федерации. URL: <http://council.gov.ru/events/news/138919/> (дата обращения: 15.06.2025).

- геополитическая нестабильность — санкции, конфликты, влияние внешних игроков;
- экономические риски — неравномерное развитие стран-участниц, зависимость от сырьевого экспорта;
- трансграничные угрозы — терроризм, организованная преступность, незаконная миграция;
- технологические и информационные вызовы — кибератаки, цифровое неравенство.

Детерминированность и противоречивость современных международных отношений уже в силу своего полицентрического, разновекторного и многоуровневого характера диктуют необходимость новых концептуальных подходов и тактических решений, направленных на консолидацию и координацию усилий государственных и негосударственных акторов внешнеполитического поля<sup>1</sup>.

Значимую роль в процессе усиления взаимодействия государств в настоящее время может играть эффективное использование различных граней парламентского измерения, что позитивно скажется на перспективах интеграционных процессов, ведь в последнее время многими авторами отмечается, что «парламентская дипломатия ... превратилась в неотъемлемый инструмент современного международного сотрудничества» [5, с. 143].

«Основным элементом для выработки и согласования коллективных позиций по вопросам мировой повестки дня в парламентской среде всегда являлось многостороннее межпарламентское сотрудничество» [1, с. 162]. На постсоветском пространстве сформировались две ключевые межпарламентские структуры — Парламентская Ассамблея ОДКБ и Межпарламентская Ассамблея СНГ, каждая из которых обладает уникальными характеристиками и выполняет особые функции в системе регионального взаимодействия. Эти институты, возникшие в разные периоды и в различных политических условиях, отражают эволюцию интеграционных процессов на территории бывшего Советского Союза. МПА СНГ, созданная в начале 1990-х гг., изначально задумывалась как механизм сохранения общего правового пространства новых независимых государств. За три десятилетия своего существования она трансформировалась из инструмента гармонизации законодательства в многофункциональную площадку для межпарламентского диалога, охватывающую широкий спектр вопросов от экономического сотрудничества до культурно-гуманитарного взаимодействия.

Парламентская Ассамблея ОДКБ появилась значительно позже — в 2006 г., что отражало потребность в специализированном парламентском измерении военно-политического сотрудничества. Ее создание было обусловлено необходимостью правового обеспечения деятельности Организации Договора о коллективной безопасности и придания дополнительной легитимности принимаемым решениям. Узкая специализация ПА ОДКБ на вопросах безопасности и обороны определила ее более четкие функциональные границы и высокую степень согласованности позиций стран-участниц по ключевым вопросам повестки дня.

Однако их потенциал сталкивается с рядом ограничений. Во-первых, дефицит реальных полномочий у межпарламентских органов снижает их влияние на принятие решений. Во-вторых, различия в политических и правовых системах стран-участниц затрудняют согласование позиций. В-третьих, на фоне усиления геополитической конкуренции (например, между Россией, Китаем и Западом) эффективность этих институтов зачастую упирается в противоречия между их членами.

Перспективы дальнейшего развития этих институтов связаны с поиском новых форматов взаимодействия, отвечающих современным вызовам региональной безопасности и экономической интеграции. Особое значение приобретает вопрос усиления координации между МПА СНГ и ПА ОДКБ, что позволило бы избежать дублирования функций и повысить общую эффективность парламентского измерения постсоветской интеграции. В этом контексте важным представляется развитие механизмов оперативно реагирования на возникающие угрозы и вызовы, а также совершенствование процедур мониторинга реализации принимаемых решений.

В условиях меняющейся геополитики эволюция межпарламентских структур зависит от их способности адаптироваться, определять приоритеты и находить баланс между политикой и прагматизмом.

<sup>1</sup> Мельник В. А. Современный словарь по политологии. Минск : Книжный Дом, 2004. 640 с. ISBN: 985-428-714-9.

Их роль — как площадок для диалога и источников права для разрешения споров — становится все важнее<sup>1</sup>.

При этом международные парламентские институты в настоящее время действуют в политико-правовом пространстве СНГ и ОДКБ, «однако в рамках ЕАЭС приходится ограничиваться двусторонними межпарламентскими связями из-за отсутствия парламентского органа ЕАЭС» [3, с. 21].

Вопрос о создании Межпарламентской Ассамблеи ЕАЭС (МПА ЕАЭС) периодически поднимается, но пока остается на стадии обсуждения. В настоящее время взаимодействие парламентов стран-участниц (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия) осуществляется через: консультативные советы по вопросам интеграции при национальных парламентах; парламентские слушания и рабочие группы по гармонизации законодательства; двусторонние форматы (например, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России).

Представляется оптимальным образовать межпарламентскую структуру государств, действующих в этом объединении, что позволит углубить интеграционные процессы, повысить эффективность гармоничного развития национальных правовых систем, одновременно ориентируясь на сходные подходы совершенствования социально-экономического взаимодействия.

Гармонизация законодательных установлений, которая может быть реально достигнута при плодотворной работе межпарламентских структур, позволит всем странам, входящим в ЕАЭС, достичь более высоких показателей экономической активности каждой из них.

Вместе с тем процесс гармонизации национального законодательства в рамках МПА ЕАЭС может охватить не только сферу хозяйственной активности стран-участниц, но и такое актуальное направление, как цифровизация всех важнейших процессов управления, осуществляемое государственными структурами. Кроме того, гармонизация законодательства в области экономического и технологического совершенствования объективно затрагивает социальную сферу.

Межпарламентские институты на постсоветском пространстве обладают значительным потенциалом для укрепления евразийской безопасности. Используя свой арсенал правовых, политических и военных инструментов, они могут согласовывать законодательства стран-участниц и контролировать выполнение межгосударственных договоров, углубляя тем самым интеграционные процессы.

Анализируя преимущества и позитивные аспекты международной активности государственных парламентских объединений, необходимо обратить внимание на то, что они создают более тесную взаимосвязь, на основании которой государства-участники, формирующие эти структуры, имеют больше возможностей для противостояния угрозам, свойственным современному развитию человеческой цивилизации. Одновременно они выступают в качестве весомого фактора, консолидирующего ресурсы и усилия государств на решение наиболее острых задач, к которым относится создание безопасных условий существования каждого гражданина в этих странах.

## Заключение

Межпарламентские институты евразийского пространства обладают значительным, но не полностью реализованным потенциалом в обеспечении комплексной безопасности. В условиях нарастания глобальных вызовов их роль будет только возрастать. Для максимального использования этого потенциала необходимо провести глубокую институциональную реформу, усилить экспертно-аналитическую базу и наладить эффективное взаимодействие с другими элементами системы международной безопасности.

Для повышения эффективности межпарламентских структур в Евразии необходимо комплексное обновление форматов их работы, расширение полномочий и усиление координации с другими институтами регионального сотрудничества. Первоочередное значение имеет укрепление правового статуса принимаемых решений путем разработки механизмов их обязательной ратификации на национальном

<sup>1</sup> Правовые вопросы евразийской экономической интеграции. Материалы парламентских слушаний и «круглого стола» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/bZnkFRAhd9zeC5ImMtmrdyJfkTmAuAln.pdf> (дата обращения: 18.06.2025).



уровне и создания системы мониторинга реализации. Это позволит преодолеть существующий разрыв между декларативными документами и их практическим воплощением.

Важным направлением является адаптация рабочих форматов к современным вызовам. Следует усилить правовую гармонизацию, особенно в сфере обеспечения безопасности, включая разработку модельных законодательных актов и формирование общей базы правовых прецедентов.

Для достижения синергетического эффекта необходимо углубление координации с исполнительными органами власти, профильными ведомствами государств-участников и другими интеграционными объединениями.

Реализация этих мер позволит значительно повысить эффективность межпарламентского сотрудничества, обеспечив своевременное реагирование на вызовы, укрепление правового пространства и рост доверия между участниками.

## Список литературы

1. Гуськова Ю. В. О развитии институтов межпарламентского взаимодействия на восточном направлении российской внешней политики // *Власть*. 2024. Т. 32, № S4. С. 161–166. EDN: ACWIZU. DOI: 10.56700/t8759-2748-9161-x.
2. Ильичева Л. Е., Лесников А. А. Парламентская дипломатия в обеспечении национальных интересов России // *Власть*. 2025. Т. 33, № 3. С. 118–126. EDN: WHNZQS. DOI: 10.24412/2071-5358-2025-3-118-126.
3. Кротов М. И., Середа А. А. Евразийский вектор — приоритет парламентской дипломатии России // *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 2023. Т. 17, № 1. С. 16–28. EDN: CQTJTF. DOI: 10.22394/2073-2929-2023-01-16-28.
4. Миксюк А. С. Становление и развитие межпарламентских институтов на постсоветском пространстве // *Беларусь в современном мире : Материалы XX Международной научной конференции, посвященной 100-летию образования Белорусского государственного университета, Минск, 29 октября 2021 года*. Минск : Белорусский государственный университет, 2021. С. 759–765. EDN: YCPMXS.
5. Очилова Д. Роль парламентской дипломатии в качестве инструмента международного сотрудничества // *Междисциплинарный диалог науки и общества в эпоху экологических перемен*. 2025. Т. 1, № 1. С. 133–144. URL: <https://inlibrary.uz/index.php/dialogue-science/article/view/110486/112060> (дата обращения: 25.10.2025).
6. Петрищев Е. В. Роль межпарламентского сотрудничества в совершенствовании нормативно-правовой основы деятельности ОДКБ // *Вестник экономической безопасности*. 2024. № 5. С. 138–142. EDN: LHWCJZ. DOI: 10.24412/2414-3995-2024-5-138-142.
7. Ступаков Н. В. Содружество независимых государств как универсальная платформа интеграционного развития государств постсоветского пространства // *Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право*. 2023. № 1. С. 16–24. EDN: LHECCA.
8. Торопыгин А. В. Организация Договора о коллективной безопасности: реалии и перспективы кризисного реагирования // *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 2022. Т. 16, № 4. С. 149–156. EDN: MLUBLW. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-04-149-156.
9. Трофимов А. В. Безопасность на пространстве Евразии: архитектура, которая объединяет // *Проблемы национальной стратегии*. 2025. № 2 (89). С. 76–89. EDN: BITSOI. DOI: 10.52311/2079-3359\_2025\_2\_76.
10. Хлопко А. П. Сотрудничество государств — членов ОДКБ в рамках Парламентской Ассамблеи ОДКБ: проблемные аспекты // *Управленческое консультирование*. 2025. № 3. С. 174–186. EDN: ZCZJGD.
11. Цыбаков Д. Л. Проблемы обеспечения коллективной безопасности постсоветского пространства в условиях международной эскалации // *Проблемы постсоветского пространства*. 2023. № 10 (2). С. 120–128. EDN: QPNDJP. DOI: 10.24975/2313-8920-2023-10-2-120-128.
12. Eshonqulov A. P. Institutional Mechanisms of Strengthening and Developing Interparliamentary Relations // *Asian Journal of Multidimensional Research*. 2023. Vol. 12, No. 6. P. 1–6. EDN: XVPXAY. DOI: 10.5958/2278-4853.2023.00074.5.

13. *Aghaee S. D., Khademi G.* Assessing Multilateral Parliamentarism in Eurasian Regional Integration // *Central Eurasia Studies*. 2022. Vol. 14, No. 2. P. 1–23. EDN: LLOZOM. DOI: 10.22059/jcep.2022.320811.449996.
14. *Pradhan R., Kakoty S.* Commonwealth of Independent States (CIS): An Emerging Model of Regional Security // *Security Integration in the Post-Soviet Space and Collective Security Treaty Organization*. Palgrave Macmillan, Singapore, 2024. P. 65–91. DOI: 10.1007/978-981-97-6445-7\_4.
15. *Stavridis S.* Parliamentary Diplomacy: A Review Article // *International Journal of Parliamentary Studies*. 2021. Vol. 1, No. 2. P. 227–269. EDN: FUPCTJ. DOI: 10.1163/26668912-bja10027.
16. *Vannarith Ch.* Enhancing Parliamentary Diplomacy for Sustainable Development // *13th Asia-Europe Meeting (ASEM) Summit: Multilateral Cooperation for a Resilient, Sustainable and Rules-Based Future for ASEM*, Jakarta: ERIA, Phnom Penh: ASEM13 and The Royal Government of Cambodia, 2021. P. 185–197. URL: [https://www.eria.org/uploads/media/Books/2021-13th-Asia-Europe-Meeting/15\\_Ch.11\\_Sustainable-Development.pdf](https://www.eria.org/uploads/media/Books/2021-13th-Asia-Europe-Meeting/15_Ch.11_Sustainable-Development.pdf).

### Об авторах:

**Мохорова Анна Юрьевна**, кандидат политических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Высшая школа международных отношений (Санкт-Петербург, Россия);

e-mail: [mokhorova@list.ru](mailto:mokhorova@list.ru); ORCID: 0000-0001-9161-6959

**Чернозёмова Яна Вадимовна**, ассистент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Высшая школа международных отношений (Санкт-Петербург, Россия);

e-mail: [yanaa20@mail.ru](mailto:yanaa20@mail.ru); ORCID: 0009-0008-9981-1423

**Демидова Елена Николаевна**, кандидат философских наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Высшая школа международных отношений (Санкт-Петербург, Россия);

e-mail: [elena\\_demidova@mail.ru](mailto:elena_demidova@mail.ru); ORCID: 0000-0002-9743-2672

### References

1. Guskova, Yu. V. To the Development of Institutions of Interparliamentary Cooperation on the Eastern Direction of Russian Foreign Policy // *Vlast'*. 2024. Vol. 32, No. S4. P. 161–166 (In Russ.). EDN: ACWIZU. DOI: 10.56700/t8759-2748-9161-x.
2. Ilyicheva, L. E., Lesnikov, A. A. Parliamentary Diplomacy in Ensuring Russia's National Interests // *Vlast'*. 2025. Vol. 33, No. 3. P. 118–126 (In Russ.). EDN: WHNZQS. DOI: 10.24412/2071-5358-2025-3-118-126.
3. Krotov, M. I., Sereda, A. A. The Eurasian Vector as a Priority of Russia's Parliamentary Diplomacy // *Eurasian Integration: Economics, Law, Politics*. 2023. Vol. 17, No. 1. P. 16–28 (In Russ.). EDN: CQTJTF. DOI: 10.22394/2073-2929-2023-01-16-28.
4. Miksiuk, A. S. Formation and Development of inter-Parliamentary Institutions in the post-Soviet Space // *Belarus in the Modern World : Proceedings of the XX International Scientific Conference dedicated to the 100th anniversary of the Belarusian State University*, Minsk, October 29, 2021. Minsk : Belarusian State University, 2021. P. 759–765 (In Russ.). EDN: YCPMXS.
5. Ochilova, D. The Role of Parliamentary Diplomacy as a Tool for International Cooperation // *Interdisciplinary Dialogue of Science and Society in the Era of Environmental Change*. 2025. Vol. 1, No. 1. P. 133–144. URL: <https://inlibrary.uz/index.php/dialogue-science/article/view/110486/112060> (In Russ.).
6. Petrishchev, E. V. The Role of Interparliamentary Cooperation in Improving the Regulatory Framework of the CSTO's Activities // *Bulletin of Economic Security*. 2024. No. 5. P. 138–142 (In Russ.). EDN: LHWCIJ. DOI: 10.24412/2414-3995-2024-5-138-142.
7. Stupakov, N. V. The Commonwealth of Independent States as a Universal Platform for the Integration Development of the post-Soviet States // *International Cooperation of the Eurasian States: Politics, Economics, Law*. 2023. No. 1. P. 16–24 (In Russ.). EDN: LHECCA.

8. Toropygin, A. V. Collective Security Treaty Organization: Realities and Perspectives of Crisis Response // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2022. Vol. 16, No. 4. P. 149–156 (In Russ.). EDN: MLUBLW. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-04-149-156.
9. Trofimov, A. V. Security Across the Eurasian Space: The Architecture that Unites // National Strategy Issues. 2025. No. 2 (89). P. 76–89 (In Russ.). EDN: BITSOI. DOI: 10.52311/2079-3359\_2025\_2\_76.
10. Khlopko, A. P. Cooperation of the CSTO Member States within the Framework of the CSTO Parliamentary Assembly: Problematic Aspects // Administrative Consulting. 2025. No. 3. P. 174–186 (In Russ.). EDN: ZCZIGD.
11. Tsybakov, D. L. Problems of Ensuring Collective Security of the Post-Soviet Space in the Context of International Escalation // Post-Soviet Issues. 2023. No. 10 (2). P. 120–128 (In Russ.). EDN: QPNDJP. DOI: 10.24975/2313-8920-2023-10-2-120-128.
12. Eshonkulov, A. P. Institutional Mechanisms for Strengthening and Developing Interparliamentary Relations // Asian Journal of Multidimensional Studies. 2023. Vol. 12, No. 6. P. 1–6. EDN: XVPXAY. DOI: 10.5958/2278-4853.2023.00074.5.
13. Khademi, G., Agai, S. D. Assessment of Multilateral Parliamentarism in the Eurasian Regional Integration // Studies of Central Eurasia. 2022. Vol. 14, No. 2. P. 1–23. EDN: LLOZOM. DOI: 10.22059/jcep.2022.320811.449996.
14. Pradhan, R., Kakoti, S. The Commonwealth of Independent States (CIS): An Emerging Model of Regional Security // Integration of Security in the post-Soviet Space and the Collective Security Treaty Organization. Palgrave Macmillan, Singapore, 2024. P. 65–91. DOI: 10.1007/978-981-97-6445-7\_4.
15. Stavridis, S. Parliamentary Diplomacy: An Overview Article // International Journal of Parliamentary Studies. 2021. Vol. 1, No. 2. P. 227–269. EDN: FUPCTJ. DOI: 10.1163/26668912-bja10027.
16. Vannarit, Ch. Strengthening Parliamentary Diplomacy in the Interests of Sustainable Development // 13th Asia-Europe Meeting (ASEM) Summit: Multilateral Cooperation for a Resilient, Sustainable and Rules-Based Future for ASEM, Jakarta: ERIA, Phnom Penh: ASEM13 and The Royal Government of Cambodia, 2021. P. 185–197. URL: [https://www.eria.org/uploads/media/Books/2021-13th-Asia-Europe-Meeting/15\\_Ch.11\\_Sustainable-Development.pdf](https://www.eria.org/uploads/media/Books/2021-13th-Asia-Europe-Meeting/15_Ch.11_Sustainable-Development.pdf).

### About the authors:

**Anna Yu. Mokhorova**, PhD in Political Sciences, Associate Professor, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Higher School of International Relations (Saint Petersburg, Russia);  
e-mail: [mokhorova@list.ru](mailto:mokhorova@list.ru); ORCID: 0000-0001-9161-6959

**Yana V. Chernozemova**, Assistant, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Higher School of International Relations (Saint Petersburg, Russia);  
e-mail: [yanaa20@mail.ru](mailto:yanaa20@mail.ru); ORCID: 0009-0008-9981-1423

**Elena N. Demidova**, PhD in Philosophy, Associate Professor, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Higher School of International Relations (Saint Petersburg, Russia);  
e-mail: [elena\\_demidova@mail.ru](mailto:elena_demidova@mail.ru); ORCID: 0000-0002-9743-2672

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Мохорова А. Ю., Черноземова Я. В., Демидова Е. Н., 2025