

Защита прав человека в Европейском суде по правам человека

Фомичев А. В.*, Екатеринчева Т. В.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; * fomichev-av@ranepa.ru

РЕФЕРАТ

Целью данного исследования являлось изучение правовых основ организации и деятельности Европейского суда по правам человека, а также анализ вопросов, возникающих при защите прав человека в Европейском суде по правам человека. С этой целью были определены категории дел, входящих в компетенцию Суда, проведен анализ положений, предусмотренных Европейской конвенцией о защите прав и свобод человека. Исследуется порядок формирования, структура и юрисдикция Суда. Раскрываются условия подачи жалоб, поступающих на рассмотрение от государств-заявителей и физических лиц. Выявляются проблемы приемлемости жалоб.

Ключевые слова: Европейский суд по правам человека, Европейская конвенция о защите прав и свобод человека, защита прав человека, судебная защита

Protection of Human Rights in the European Court of Human Rights

Alexander V. Fomichev*, Tatiana V. Ekaterincheva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPa), Saint-Petersburg, Russian Federation; * fomichev-av@ranepa.ru

ABSTRACT

This research was aimed to study the legal basis of the organization and activities of the European Court of human rights, as well as the analysis of issues arising in the protection of human rights in the European Court of human rights. To this end, the categories of cases within the competence of the Court were identified, the analysis of the provisions of the European Convention on human rights and freedoms. The order of formation, structure and jurisdiction of the Court are investigated. Reveals the conditions for the submission of complaints referred from the applicant States or individuals. The problems of the admissibility of complaints.

Keywords: European Court of human rights, European Convention on Human Rights, Protection of human rights, judicial protection

Европейский суд по правам человека (далее — Суд, ЕСПЧ), созданный в 1959 г., является главным звеном контрольного механизма соблюдения норм Европейской конвенции о защите прав и свобод человека 1950 г. (далее — Конвенция) [6, ст. 2143]. Суд квалифицирует Конвенцию в качестве конституционного документа европейского публичного порядка и обеспечивает ее единообразное толкование и применение во всех государствах-участниках. Правовую основу создания и деятельности Суда составляют нормы Конвенции, протоколов к ней и принятого на ее основе регламента ЕСПЧ.

Структуру ЕСПЧ составляют 47 судей, по количеству стран — участников Конвенции, которые избираются на девять лет без права переизбрания. Суд образует комитеты, палаты и Большую палату для рассмотрения дел. Председатель, избираемый на пленарном заседании самими судьями путем тайного голосования, возглавляет Суд. Значительную помощь в осуществлении председателем своих административных функций оказывает бюро Суда [1, с. 111].

В юрисдикцию Суда входят полномочия по рассмотрению трех категорий дел: индивидуальные жалобы, межгосударственные дела и консультативные заключения, которые играют далеко не одинаковую роль в его практике. Так, консультативная юрисдикция ЕСПЧ — его право выносить консультативные заключения по запросу Комитета министров Совета Европы — почти не получила применения [5, с. 96].

Рассмотрение межгосударственных дел занимает относительно скромное место в практике ЕСПЧ. Подобные дела вправе возбуждать каждое государство — участник Конвенции (согласно последним ее положениям) против другого государства-участника в отношении любого предполагаемого нарушения. Количество постановлений ЕСПЧ по таким делам крайне незначительно.

Государство-заявитель в соответствии со ст. 35 Конвенции должно предварительно исчерпать другие средства правовой защиты в соответствии с общепризнанными нормами международного

права (как и в случае с индивидуальными жалобами), например, дипломатическим путем или предъявлением исковых заявлений в суды государства-ответчика для защиты собственных граждан и др.

Рассмотрение и разрешение индивидуальных жалоб является важнейшей категорией дел, которой почти целиком посвящает свою деятельность ЕСПЧ (ст. 34 Конвенции). Любое физическое лицо, любая неправительственная организация или любая группа частных лиц, считающие себя «жертвой нарушения» прав, гарантированных Конвенцией, может обратиться в Суд с подобными жалобами [2, с. 957]. Но большое количество индивидуальных жалоб в ЕСПЧ исходит от физических лиц.

Индивидуальные жалобы могут быть поданы только против государств — участников Конвенции, но не против других физических или юридических лиц. Предметом жалобы может служить нарушение прав, закрепленных в Конвенции и протоколах к ней (при условии ратификации соответствующего протокола государством-ответчиком). Заявитель также может обжаловать нарушение тех прав, которые прямо не закреплены Конвенцией, но выведены из нее судебной практикой ЕСПЧ. В таком случае ссылки производятся на статьи Конвенции и интерпретирующие их постановления Суда.

Конвенцией установлен исчерпывающий перечень условий приемлемости индивидуальных жалоб. Главное из них — условие о необходимости исчерпания всех внутренних средств правовой защиты, включая обращение в апелляционные, кассационные и иные инстанции национальных судебных систем, когда это допускается законодательством соответствующего государства. Жалоба в ЕСПЧ может быть подана в течение шести месяцев «с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу».

Указанное условие приемлемости согласуется с требованием ст. 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если «исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты» [4, с. 49].

Ранее в отношении России ЕСПЧ неоднократно указывал, что окончательными считаются постановления и решения, вынесенные судами в рамках кассационной инстанции. Напротив, подача жалобы о пересмотре приговора/решения в порядке надзора не считалась ЕСПЧ «эффективным средством правовой защиты в целях ст. 35 Конвенции» [9].

Однако 04.06.2015 ЕСПЧ принял решение о том, что третья и четвертая инстанции в гражданском процессе, действующие с 2012 г., являются обязательными для прохождения перед подачей жалобы в Страсбург. В ходе рассмотрения дела «Абрамян и другие против России» [10] ЕСПЧ впервые рассмотрел процедуру кассации по гражданским делам в президиумах областных судов и в Верховном суде РФ после внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивших в силу 01.01.2012 [8, ст. 6611].

ЕСПЧ пришел к выводу, что эта инстанция должна быть пройдена лицами, планирующими обратиться с жалобой о предполагаемом нарушении их прав, гарантированных Конвенцией. Признание кассации средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию, предоставит Верховному суду РФ возможность рассмотреть жалобу на предполагаемое нарушение права по Конвенции в гражданском процессе и устранить такое нарушение перед тем, как этот вопрос поступит на рассмотрение в ЕСПЧ. Суд полагает, что новый подход укрепит диалог между российской судебной системой и органами Конвенции в полном соответствии с принципом subsidiarity [11, с. 110].

К другим условиям приемлемости относятся:

- жалоба не должна быть анонимной (в то же время лицо при подаче жалобы вправе заявить о желании сохранить свою анонимность, в таком случае в переписке с ним и в итоговом постановлении его имя будет обозначаться инициалами или указываться как X, Y, Z и т. п.);
- жалоба не должна быть аналогичной по существу той, которая уже была рассмотрена Судом, а равно не должна являться предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования (запрет на повторные жалобы);
- жалоба не должна быть несовместимой с положениями Конвенции, быть «явно необоснованной» или являться «злоупотреблением правом подачи жалобы».

Протокол № 14 добавил к перечисленным условиям еще одно требование, которое призвано отсеивать индивидуальные жалобы, которые, по мнению ЕСПЧ, не связаны с серьезными нарушениями основных прав и свобод [7, с. 168].

Согласно п. 3 ст. 35 Конвенции в редакции протокола № 14, ЕСПЧ уполномочен объявлять неприемлемой любую индивидуальную жалобу, если посчитает, что обратившееся с нею лицо не понесло значительного ущерба. При этом Конвенция умалчивает о том, какой ущерб является значительным или не считается таковым (вопрос оставлен на рассмотрение ЕСПЧ). Однако, согласно той же статье, новое условие не должно применяться, если соблюдение прав человека,

гарантированных Конвенцией и протоколами к ней, требует рассмотрения жалобы по существу или если соответствующее дело не было должным образом рассмотрено внутренним судом.

Из смысла ст. 35 Конвенции вытекает то обстоятельство, что ущерб может быть не только материальным, но к нему могут относиться также различные негативные последствия, такие как потеря работы или лишение свободы.

Процедура в ЕСПЧ базируется на сочетании письменного и устного судопроизводства с преобладающей ролью первого.

Субъект жалобы (заявитель) вправе представлять ее на любом из официальных языков государств — участников Конвенции (в том числе на русском языке) в форме письма и (или) по факсу. Если жалоба направлена по факсу, то от заявителя требуется затем отправить по почте подлинный им оригинал.

Для направления жалоб необходимо использовать разработанный ЕСПЧ официальный формуляр. Если жалоба составлена в иной форме, то секретариат ЕСПЧ может впоследствии предложить заявителю заполнить соответствующий формуляр.

При подаче жалоб заявитель вправе ссылаться на нарушение как одной, так и нескольких статей Конвенции. Каждое из таких утверждений будет рассмотрено отдельно в итоговом постановлении.

К жалобе заявитель должен приложить копии обосновывающих ее документов (решения национальных судов, приговоры и др.). В дальнейшем могут быть запрошены дополнительные материалы и другая необходимая информация [3, с. 388]. В то же время в некоторых случаях бремя доказывания фактов (например, факт существования эффективных внутренних государственных процедур защиты нарушенных прав) может перелagаться на государство-ответчика.

Участие адвоката при подаче жалобы не является обязательным, однако может потребоваться после направления Судом копии жалобы государству-ответчику (если иное решение не примет председатель палаты). В ЕСПЧ существует программа оказания правовой помощи лицам, не обладающим достаточными средствами для ведения дела [12, с. 389–392].

После возбуждения дело направляется в одну из секций ЕСПЧ, в рамках которой образуется палата для дальнейшего его рассмотрения. Вначале производится рассмотрение жалобы на предмет ее приемлемости. Если жалоба сразу не признана неприемлемой, то окончательное постановление по ней вправе вынести комитет из трех судей, если по делу уже существует устойчивая судебная практика ЕСПЧ.

В ином случае дело рассматривается палатой в целом, которая проводит по нему судебное следствие и выносит постановление от имени ЕСПЧ. Для его подготовки один из судей назначается судьей-докладчиком.

Государства-участники не имеют права препятствовать эффективному осуществлению права на подачу индивидуальных жалоб в ЕСПЧ. Они должны предоставлять Суду запрашиваемые документы, а также оказывать помощь в осуществлении иных следственных действий. Нарушение этой обязанности, предусмотренной ст. 38 Конвенции, может служить отдельным основанием для признания государства нарушителем Конвенции.

При рассмотрении дел ЕСПЧ широко пользуется полномочием предписывать государствам осуществление предварительных мер. Это полномочие не было прямо предусмотрено Конвенцией, но получило закрепление в регламенте. Эти меры могут включать приостановление действия оспариваемого решения национальных властей, например, о высылке или выдаче человека в другую страну.

При рассмотрении дел Конвенция также возлагает на ЕСПЧ обязанность искать пути достижения «дружественного урегулирования» спора, включая добровольную выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне. Результат дружественного урегулирования, достигнутого в ходе переговоров заявителя с государством-ответчиком, утверждается специальным решением ЕСПЧ. В этом случае дальнейшее производство по делу прекращается.

В делах, рассматриваемых ЕСПЧ, помимо заявителя и государства-ответчика могут принимать участие третьи стороны. Такое право Конвенция предоставляет любому государству-участнику, гражданин которого является заявителем, а также Комиссару по правам человека Совета Европы. Кроме того, председатель ЕСПЧ уполномочен приглашать другие государства-участники или любое заинтересованное лицо представить ЕСПЧ письменные замечания или принять участие в слушаниях по делу.

Акты ЕСПЧ, которыми дело разрешается по существу, выносятся в форме решения или постановления. Они включают в себя несколько разделов: вводная, описательная и резолютивная часть.

Постановления и решения ЕСПЧ должны быть мотивированными. Они принимаются большинством присутствующих судей (кроме постановлений и решений комитетов из трех судей, требу-

ющих единогласия). В случае равенства голосов голос председательствующего является решающим. Количество судей, проголосовавших «за», указывается в резолютивной части постановления или решения ЕСПЧ.

Судьи, не согласные с постановлением ЕСПЧ, вправе представлять особое мнение. Такие мнения могут быть совпадающими, частично совпадающими и частично особыми мнениями судей. Они прилагаются к постановлению ЕСПЧ и публикуются вместе с ним для всеобщего ознакомления.

Таким образом, перед Европейским судом стоит ряд важных задач. Одна из основных — обеспечение и соблюдение норм Конвенции 1950 г. Исходя из своей юрисдикции, Суд последовательно устанавливает единые правила правового порядка для государств — участников Конвенции. Это те нормы, которые оказывают прямое воздействие на внутреннее право государств и правоприменительную практику.

С течением лет Европейская конвенция стала неотъемлемой частью правовых систем государств — членов Совета Европы. Это происходит благодаря нормам прецедентного права, создаваемым ЕСПЧ на основе рассмотрения индивидуальных жалоб. Благодаря своим полномочиям и авторитету своей судебной практики, Суд в настоящее время превратился фактически в высшего гаранта соблюдения прав и свобод, закрепленных в Конвенции.

Литература

1. *Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К.* Права человека. Международные и российские механизмы защиты. М. : Московская школа прав человека, 2003. С. 111.
2. *Де Сальвиа М.* Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящейся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 957.
3. Европейское право : учебник / рук. авт. кол. и отв. ред. д. ю. н., проф. Л. М. Энтин. 3-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2013. С. 388.
4. *Караманукян Д. Т.* Процедура обращения в Европейский суд по правам человека : учебное пособие. Омск : Омская юридическая академия, 2014. С. 49.
5. *Кожеуров Я. С.* Консультативная юрисдикция международного суда: опыт межамериканского суда по правам человека // Российский юридический журнал. № 4. 2012. С. 96.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 от 04.11.1950 (в ред. от 11.05.1994) // Собр. законодательства Российской Федерации. № 20. 1998. Ст. 2143.
7. Обращение в Европейский суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича (с дополнительным пояснением протокола № 14). М. : МОО ПЦ «Мемориал», 2006. С. 168.
8. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 50. Ст. 6611.
9. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.11.2010. Дело «Сахновский против России» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. № 9. Российское издание, 2011.
10. Постановление Европейского суда по правам человека от 09.10.2008. Дело «Абрамян против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. № 8. Российское издание, 2009.
11. Постановление ЕСПЧ от 18.01.1978 по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» и от 10.05.2001 по делу «Кипр против Турции».
12. Практика адвокатской деятельности : практическое пособие / под ред. И. Л. Трунова. М. : Юрайт, 2013. С. 389–392.

Об авторах:

Фомичев Александр Васильевич, профессор кафедры конституционного и административного права Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат исторических наук, профессор; fomichev-av@ranepa.ru

Екатеринчева Татьяна Вячеславовна, магистрант Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация); fomichev-av@ranepa.ru

About the authors:

Alexander V. Fomichev, Professor the Department of Constitutional and Administrative Right of North-West Institute of Management of RANEPА (Saint-Petersburg, Russian Federation), PhD in History, Professor; fomichev-av@ranepa.ru

Tatiana V. Ekaterincheva, Master Student of North-West Institute of Management of RANEPА (Saint-Petersburg, Russian Federation); fomichev-av@ranepa.ru