

Использование экологической мифологии в целях придания легитимности процессу глобализации

Леплинский Ю. И.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; LepUry@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Целью работы является рассмотрение особенностей использования экологической мифологии для придания научной обоснованности планам устроителей «нового мирового порядка». Выделены основные принципы и этапы реформирования мирового сообщества по планам глобализации с целью ликвидации его структурного устройства как совокупности государств. Отмечена необходимость маскировки истинных целей глобалистов. Рассмотрены особенности природопользования в современном западном обществе и их связь с современным глобальным экологическим кризисом. Рассмотрены фундаментальные принципы природопользования рыночной экономики: природные ресурсы «неисчерпаемы» и «не имеют собственной стоимости». Рассмотрен миф о «глобальном потеплении». Дана критическая оценка версиям потепления и похолодания климата на Земле в настоящее время. Сделан анализ причин увеличения количества углекислого газа в приземном слое атмосферы. Рассмотрено утверждение о предстоящем подъеме уровня мирового океана по причине выделения углекислого газа антропогенными источниками. Сделан реферативный анализ научной дискуссии: как соотносятся между собой явления повышения концентрации углекислого газа за последние десятилетия и повышение температуры приземной части атмосферы за то же время. Проанализированы причины, по которым псевдонаучный миф «глобальное потепление» настойчиво продвигается сторонниками глобализма через СМИ. Сделаны следующие выводы. Потепление климата является следствием природных циклических колебаний температуры атмосферы нашей планеты. Поскольку причина потепления носит не антропогенный характер, этот процесс человек регулировать не может. Увеличение количества углекислого газа обусловлено повышением температуры планеты по причине воздействия изменяющихся космических факторов, которые в истории Земли периодически меняются, приводя к ледниковым и межледниковым периодам. Антропогенная природа потепления климата не соответствует действительности, но такая версия используется сторонниками глобализма с политической целью, так как позволяет построить миф о виновности стран, владеющих ресурсами, в активизации «парникового эффекта». А раз так, утверждают сторонники «нового мирового порядка», мир можно спасти только через насильственное лишение суверенитета государств на природные ресурсы.

Ключевые слова: глобализация, «глобальное потепление», «парниковый эффект», всемирный потоп, экологические мифы, глобальный экологический кризис, коллективный суверенитет

The Use of Environmental Mythologies In Order To Legitimize the Globalization

Yuri I. Lepinskiy

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint-Petersburg, Russian Federation; LepUry@yandex.ru

ABSTRACT

The purpose of this work is to consider the features of the use of environmental mythology, to give scientific validity to the plans of the organizers of the "new world order". The basic principles and stages of reforming the world community according to the plans of globalization, in order to eliminate its structural structure as a set of States. The necessity of masking the true goals of globalists is noted. The features of nature use in the modern Western society and their connection with the modern global ecological crisis are considered. The fundamental principles of environmental management of the market economy are considered: natural resources are "inexhaustible" and "do not have their own value". The myth of "global warming" is considered. A critical assessment of the versions of warming and cooling of the earth's climate is given. The analysis of the reasons for the increase in the amount of carbon dioxide in the surface layer of the atmosphere. The statement about the forthcoming rise in the level of the world ocean due to the release of carbon dioxide by anthropogenic sources is considered. Abstract analysis of the scientific discussion is made: how do the phenomena of increasing the concentration of carbon dioxide over the past decades and the increase in the temperature of the surface of the atmosphere at the same time relate to each other. The reasons why the pseudoscientific myth of "global warming" is persistently promoted by supporters of globalism through mass media are analyzed. The following conclusions are made. Climate warming is a consequence of natural cyclic fluctuations in the temperature of the atmosphere of our planet. Since the cause of warming is not man-made, this process can not be regulated by man. The increase in the amount of carbon dioxide is due to the increase in the temperature of the planet due to the impact of changing space factors, which in the history of the Earth periodically change, leading to glacial and interglacial periods. The anthropogenic nature of climate warming is not true, but this version is used by supporters of globalism for political purposes, as it allows to build a myth about the guilt of countries that own resources in activating the "greenhouse effect". And if so, say the supporters of the "new world order", the world can be saved only through the forcible deprivation of the sovereignty of States on natural resources.

В настоящее время экологию все чаще начинают рассматривать с позиции глобализации, так как эта античеловеческая доктрина остро нуждается в научном (или псевдонаучном) обосновании. Экология оказывается на перепутье: продолжать быть наукой и служить людям или преобразоваться в инструмент для достижения чьих-то глобально-политических целей?

Подробное рассмотрение данной проблемы находится за рамками этой статьи. Здесь будет проанализирован достаточно узкий вопрос — использование конкретного экологического мифа с целью придания научной обоснованности планов устроителей «нового мирового порядка».

Термин «глобализация» появился сравнительно недавно, в 1975 г.; он был предложен американским ученым Р. Робертсоном и сразу породил множество многополярных определений и интерпретаций в большинстве своем мифического плана — от эмоционального мессианского восторга долгожданного наступления эры всеобщего братства и любви до мрачных конспирологических построений заговора против человечества.

Претендуя на некую новую универсальную систему ценностей, долженствующую заменить все богатство и многообразие культур всех народов, авторы этой концепции хотят продвинуть и навязать всему миру уже старую, хорошо известную и апробированную историей модель. Человечеству предлагают жить по единому проекту, созданному глобальным гегемоном современности — англосаксонским Западом.

Но по этому проекту более трех веков развивались государства, которые принято считать принадлежащими к западной цивилизации, и результат налицо. Историческое испытание практически показало, что по главным аспектам — духовному, социокультурному, экономическому, политическому — западная цивилизация оказалась несостоятельной, что и привело к современной экологической катастрофе. К такому заключению пришли не только представители иных культур (Данилевский), но и апологеты западной модели жизнеустройства — Сорокин, Шпенглер, Тойнби, Фукуяма.

Глобализм как закономерное и еще более агрессивное и абсурдное продолжение развития западной модели жизнеустройства в еще большей степени вступает в непримиримые противоречия не только с законами развития общества, но, прежде всего, с законами природы. Именно этим и объясняется наступление и развитие глобального экологического кризиса (ГЭК) на планете.

Однако, несмотря на очевидную катастрофичность взятого курса, господство Золотого Миллиарда (ЗМ) в материальной и информационной сферах породило и сделало возможным внедрять в массовое общественное сознание терпимое и даже положительное отношение к идеям глобализации.

Для формирования положительного отношения населения планеты к проекту глобализации был создан Римский клуб — коллектив ученых-популяризаторов. Вот краткий перечень основных программных докладов Римского клуба, начиная с 1972 г. (табл.).

При внимательном рассмотрении можно увидеть, что главное направление реформ глобализма — это ликвидация структурного устройства мирового сообщества как совокупности государств в самом широком смысле. Иными словами, «...глобализация обращена против государств и предусматривает: их разрушение, превращение „мира государств“ в атомизированный „мир людей“... а затем „сборку“ этих людей-атомов в новую, уже глобальную общность» [1].

Из этого хорошо просматриваются основные идеи глобализации мира:

- снижение энергоемкости и остановка промышленного роста;
- снижение численности населения;
- региональный передел мира;
- разрушение идентичностей — этнических и национально-государственных; религиозная унификация.

Трудно представить, что декларация таких целей вдохновит человечество на кардинальную переделку мира. Требовалось обосновать неизбежность демонтажа мироустройства планеты.

А для этого нужен был не только камуфляж истинных намерений глобалистов, но и средства для обоснования необходимости кардинального изменения мирового жизнеустройства не в связи с корыстной заинтересованностью мировых финансовых воротил, а по причине объективных, независящих, сложившихся естественно обстоятельств. Тогда рецепты глобалистов можно представить как план спасения человечества, где жертвы неизбежны.

И выход был найден — экология. «Основатель Римского клуба Аурелио Печчеи признавался, что ему удалось найти Троянского коня и выиграть первый раунд схватки за будущее мира куда

Основные программные доклады Римского клуба

Год	Авторы	Доклад	Основные идеи
1972	Д. Медоуз и др.	Пределы роста	Заявлена основанная на ограничении рождаемости концепция «нулевого роста»
1974	М. Месарович — Э. Пестель	Человечество на перепутье	Предложена «десятирегиональная» модель с перспективой объединения регионов в три «мировых блока» (предусмотрено разделение России по Уралу)
1976	Я. Тинберген	Пересмотр международного порядка	Предложена концепция поэтапной передачи государственных суверенитетов глобальным институтам (коллективный суверенитет)
1977	Э. Ласло	Цели для челове- чества	Предложена замена традиционных конфессий «новой мировой религией», в основе которой будет лежать «иудео-христианство» («революция мировой солидарности»)
1978	Т. де Монбриаль	Энергия: обрат- ный отсчет	Предложена концепция замены естественных источников энергопотребления «возобновляемыми» («энергоэффективная» цивилизация)
1987	Э. Пестель	За пределами роста	Детализируется концепция «нового мирового порядка», предложенная Я. Тинбергеном, за 15-летний период после выдвинутой им концепции «Пределы роста»
1990	А. Кинг — Б. Шнайдер	Первая глобаль- ная революция	Провозглашен примат глобальных проблем над национальными. Продвижение теорий «устойчивого развития» и «глобального потепления»

быстрее, чем «ахейцам, осаждавшим Троию». Под этим «Троянским конем» как раз и понималась экология» [1].

Глобальный экологический кризис (его преодоление) стал основным инструментом в обосновании введения реформ Римского клуба. Здесь нельзя не согласиться с тем, что «сумма идей Римского клуба — это и есть идеология глобализации, которую кто-то очень заинтересованный изложил через призму экологии. Но при этом уложил в эту идеологию „расширенное“ толкование экологии, не только собственно экологическое, но и экономическое, и социальное, и политическое. И назвал эту идеологию концепцией „устойчивого развития“» [1].

Глобалисты стали продвигаться к мировому господству под знаменем борьбы с ГЭК. Все пункты стратегии «устойчивого развития» интерпретировались через призму «экологической обусловленности борьбы с ГЭК» — если что в рецептах и действиях глобалистов населению планеты не нравится, так это не вина банковских олигархов, рвущихся к мировому господству, а следование непреложным законам науки — экологии, против которых выступать нельзя.

Однако все оказалось не так просто. Сама суть устремлений созидателей нового мирового порядка полностью противоречит естественным законам природы: историческим, социальным, биологическим. Привлечь экологию как науку к обоснованию планов и действий глобалистов можно было только через ее фальсификацию, когда научное содержание игнорировалось, а внешняя риторическая оболочка использовалась. В результате в области культурологии возникло новое явление — «экологическая мифология», которая стремительно вытесняла научное осознание соответствия планов и деяний глобалистов экологическим законам природы посредством мощного аппарата СМИ и массмедиа. Далее будет рассмотрен конкретный пример из области экологических мифов, но предварительно следует упомянуть о главном, общем фундаментальном мифологическом основании в области природопользования англосаксонской цивилизации.

Рассмотрим основные принципы природопользования, положенные в основу политэкономии, которые будут процитированы непосредственно по классическим трудам экономистов и философов — корифеев, основопологателей — тогда еще молодой, формировавшейся экономической модели протестантского мира — рыночной экономики.

Источником цитат является работа С. Г. Кара-Мурзы [2]. Д. Рикардо утверждал: «Ничего не платится за включение природных агентов, поскольку они *неисчерпаемы* (курсив мой) и доступны

всем». Аналогичное утверждение делает Сэй: «Природные богатства *неисчерпаемы*, поскольку в противном случае мы бы не получали их даром. Поскольку они не могут быть ни увеличены, ни исчерпаны, они *не представляют собой объекта экономической науки* (курсив мой)». Сходную позицию занимает философ Т. Гоббс в «Левиафане»: минералы «Бог предоставил свободно, расположив их на поверхности лица Земли; поэтому для их получения необходимы лишь работа и трудолюбие [industria]. Иными словами, изобилие зависит только от работы и трудолюбия людей (с милостью Божьей)». То же утверждал и Маркс: «Силы природы *не стоят ничего* (курсив мой); они входят в процесс труда, не входя в процесс образования стоимости» [3, т. 47, с. 498].

Дж. Локк пришел к выводу, что в большинстве случаев доля труда в полезности продуктов составляет 99% затрат.

Итак, главное — основатели фундаментальной модели политэкономии единодушны в том, что истощение ресурсов невозможно, так как их бесконечно много. Сами по себе они (ресурсы) ничего не стоят, и роль природных факторов в стоимости товара пренебрежимо мала.

Таким образом, установка на отсутствие самостоятельной ценности и установка на бесконечность запасов природных ресурсов на планете в условиях экономики западной цивилизации логически исключает их сбережение и толкает общество на беспредельное, хищническое отношение к природным богатствам.

Иррациональность рыночных принципов природопользования в хозяйственном смысле и аморальность по отношению не только к представителям англосаксонского мира, но и ко всему человечеству, долгое время не приводила к их ревизии по простой причине: неосвоенных минеральных ресурсов на планете было еще так много, что можно было играть в эту смертельную для потомков игру — «бесконечное количество бесплатного сырья». Кроме того, эти идеи поддерживали крупнейшие философы и экономисты (Маркс, Ленин). В настоящее время человечество пожинает практические плоды теоретически «обоснованного» беспредела в пользовании природными ресурсами.

Наконец, все-таки преступная курьезность экономической платформы рыночной экономики в сфере потребления природных ресурсов не осталась без внимания критики. В 1865 г. «прозвенел первый звонок». У. Джевонс (Jevons) [4] в сенсационной книге «Угольный вопрос» провел анализ запасов и потребления угля в Великобритании до окончания века и сделал прогноз. У. Джевонс обосновал принципиальную невозможность неограниченной экспансии промышленного производства при условии экспоненциального роста потребления минерального топлива. Несмотря на то что книга регулярно переиздавалась в течение целого века, экономическая литература оставила ее без внимания.

Такая же судьба постигла важнейшую для политэкономии работу Р. Клаузиуса «О запасах энергии в природе и их оценка с точки зрения использования человечеством» (1885). Как сказал [6] С. Г. Кара-Мурза, «объясняя смысл второго начала термодинамики с точки зрения экономики, Клаузиус сделал такие ясные и фундаментальные утверждения, что, казалось бы, экономисты просто не могли не подвергнуть ревизии все главные догмы политэкономической модели»¹.

Русский ученый С. А. Подолинский (1850–1891) в своей главной работе «Труд человека и его отношение к распределению энергии» [Там же] также выступил против концептуальных установок политэкономии в сфере природопользования. Он, по сути, пересмотрел трудовую теорию стоимости и ввел туда оценку расхода и потребления энергии в результате человеческой деятельности, регулирующей энергетические потоки. Такой подход позволял рассчитать стоимости природных компонентов и труда человека в сопоставимом энергетическом эквиваленте. Тем не менее ни либеральная мысль, ни тем более марксистская на подобную ревизию принципов природопользования не пошла — достижения и этого ученого также остались проигнорированы.

Но наступил XX в., и теперь уже жизнь расставила все по своим местам. Геологическая «инвентаризация» — исчерпывающее обследование недр планеты к середине XX в. [5] на предмет количественного содержания в них природных ресурсов, необходимых для существования современных индустриальных государств, казалось бы, положила конец параноидальной установке рыночных идеологов на якобы факт неисчерпаемости ресурсов². Теперь можно было бы освободить теорию рынка от очевидной нелепости. Однако оказалось, что все не так просто. Отказ от этой догмы влечет за собой постановку ряда вопросов о состоятельности целой последовательности фундаментальных установок рыночной модели, таких как: отсутствие самостоятельной (абсолютной)

¹ [Электронный ресурс]. URL: http://portalus.ru/modules/philosophy/rus_readme.php?archive=0213&id=1108806365&start_from=&subaction=showfull&ucat=1 (дата обращения: 14.07.2018).

² Пономаренко В. Проблема 2033 [Электронный ресурс]. URL: <http://rusidiot.boom.ru/publics/pr2033.html> (дата обращения: 05.05.2015).

стоимости природного ресурса, ориентация на максимальное потребление ресурса как задачи достижения высокой экономической эффективности, максимизация загрязнения как средство достижения дополнительной экономической эффективности, необходимость сокращать население планеты с целью уменьшения потребления и многое другое...

Оказалось, что эти догмы в еще большей степени являются неотъемлемой частью идеологического обеспечения развития современной стадии развития капитализма — империалистического глобализма. Вместе с тем они обуславливают то современное состояние человечества и биосферы, которое определяется как ГЭК. По словам А. И. Субетто, «глобализация рассматривается как последняя стадия развития капитализма — империалистический глобализм — и связывается с экологической катастрофой земной цивилизации»¹.

Противоестественные экологические установки современной практики глобализма неизбежно вступают в противоречия с законами природы в виде проявлений ГЭК. В случае использования корректных научных подходов в интерпретации экологических конфликтов обнаруживается принципиальная несостоятельность идеологии и практики устроителей «нового мирового порядка». Поэтому большинство конфликтных ситуаций в сфере природопользования, демографии, загрязнения окружающей среды и т. д. можно со всей определенностью классифицировать как «экологические вызовы» глобализму.

Для того чтобы скрыть от человечества, что «новый мировой порядок» строится на антинаучной основе и может в реальности дать результаты, противоположные тем, что декларируются, была создана обширная сфера экологической мифологии, опирающаяся на низкий уровень образования населения и мощную систему формирования общественного мнения через средства массовой информации (СМИ).

Задачи мифов сходны — сформировать позиции общества согласно намерениям манипуляторов, которые обычно подаются как «спасение человечества», и поэтому они имеют сходную структуру построения, что облегчает их распознавание².

1. Содержание опасной угрозы для каждого человека или большинства (смерть от рака, наводнение, голод и т. д.).
2. Интерпретация фактов и суждений в искаженном виде таким образом, чтобы у окружающих сложилась позиция, нужная манипулятору. Комбинируются материалы из достоверных научных источников, из сомнительных источников, а также из откровенной дезинформации. Широко используется метод частичного умолчания («не полная правда») и другие приемы манипулирования сознанием.
3. Персонифицируется или формируется понятие «врага» или беды, с которыми все должны бороться.
4. Категорически не допускается иное, отличное от мифа, толкование данного явления.
5. Следование аргументации и логическим построениям манипуляторов обязательно приводит людей к «самостоятельным», спланированным ими выводам коммерческого или политического характера, которые мы воспринимаем как свои собственные и, главное, готовы даже иногда их отстаивать.

Для примера с позиции такой структуры рассмотрим популярный уже не один десяток лет миф — «глобальное потепление». Его краткое содержание: надвигается катастрофа — общепланетарное наводнение; мировой океан поднимется на десятки метров, что приведет к массовой гибели людей (п. 1); причина — потепление приземного слоя атмосферы, что приведет к таянию льдов на планете. Причина потепления — дополнительное к природному, антропогенное поступление CO₂ (и других газов), вызывающее усиление природного «парникового эффекта» и разогрев поверхности планеты (п. 2). Парниковые антропогенные газы поступают в атмосферу главным образом от промышленности. Современные промышленные предприятия территориально расположены в подавляющем большинстве в странах третьего мира, так что понятно, где искать виновных (п. 3). Это преамбула, а дальше можно увидеть, с какой прикладной политической целью (целями) этот миф создавался. Но сначала следует дать научную оценку аргументам, фактам и их толкованию авторами этой концепции — «глобальное потепление». Прежде всего, есть ли научное обоснование тому, что, действительно, в истории нашей планеты наступил период длительного повышения температуры климатической системы Земли глобального масштаба?

¹ [Электронный ресурс]. URL: <https://accastering.tumblr.com/post/81378392232/как-спасти-человечество-от-экологических> (дата обращения: 05.05.2015).

² [Электронный ресурс]. URL: http://bookscafe.net/read/kara_murza_serгей-manipulyaciya-soznaniem-257494.html#p1 (дата обращения: 05.05.2015).

Оказывается, что среди исследователей нет единой позиции по этому вопросу, хотя на протяжении многих лет СМИ упорно утверждают, что потепление климата планеты однозначно и единодушно доказано учеными. Однако дадим слово специалистам. «Компания Accu-Weather, которая занимается коммерческим использованием метеорологических данных, утверждает, что в XX в. средняя мировая температура поднялась на 0,45 градуса по шкале Цельсия»¹. «При этом наиболее быстро температура повышается в Арктике (Сибирь, Аляска, Канада). По оценкам международной группы ученых (называется Arctic Climate Impact Assessment), вблизи Северного полюса температуры росли вдвое быстрее, чем в целом по планете. Предполагается, что к 2040 году или даже ранее Северный Ледовитый океан может остаться безо льда»².

«В Северном полушарии весна (в температурном, а не календарном смысле) наступает на неделю раньше, а зима — на неделю позже, чем столетие назад. В мире уменьшается количество и размеры горных ледников и снегов. К примеру, по данным журнала National Geographic, на территории гористого штата Монтана (США) в 1910 году насчитывалось 150 ледников и глетчеров, а в 2007 году их осталось только 27»³. И подобной информации море. Казалось бы, вопрос ясен — потеплело, и спорить не о чем.

Однако принципиально важно — что это? Краткосрочное совпадение нескольких лет с повышенной температурой? Вспомним Евгения Онегина: «...Зимы ждала, ждала природа — снег выпал только в январе». А ведь это было в долгосрочный исторический период относительно холодного климата. Или начало длительной эпохи потепления, как на этом настаивают подчиненные глобалистам могущественные СМИ, чья версия стала однозначно популярной?

Победа, конечно, была за теми, кого поддерживают СМИ, и была закреплена на международном уровне фактом подписания в 1992 г. Рамочной конвенции ООН по изменению климата, главная задача которой была провозглашена как «борьба с глобальным потеплением». Однако по окончании этой же конференции резко активизировалась «оппозиция» — сторонники похолодания климата.

«...Более 4 тыс. ученых (в том числе 72 нобелевских лауреата) из 106 государств подписали Гейдельбергскую апелляцию, в которой призвали к более рациональному научному подходу к решению экологических проблем. В 1997 году была подписана Лейпцигская декларация, которую подготовили противники ныне популярной теории объяснения причин глобального потепления. За ней последовала Орегонская петиция (1998 год), к которой присоединились более 19 тыс. ученых.

Оппоненты, в частности, утверждают, что исторические данные о мировых температурах, количестве углекислоты в атмосфере, уровне Мирового океана и пр. могут быть ошибочными, поскольку измерения производились несовершенными приборами, не по всему миру и т. д. Кроме того, по их мнению, роль углекислого газа досконально не выяснена: концентрация углекислоты в атмосфере Марса превышает 95%, однако Красная планета намного холоднее Земли»⁴.

Ученый с мировым именем Андрей Петрович Капица, выступая с лекцией в Британском Королевском географическом обществе, так определил свою позицию по поводу «глобального потепления»: «Имеется несколько надежных способов измерения температуры (атмосферы Земли — *авт.*). Прежде всего, замеры поставяет гидрометеорологическая служба. Она измеряет температуру ежедневно и ежечасно, по всей Земле, в поверхностном слое и специальными шарами-зондами в нижних слоях атмосферы и в нижних слоях тропосферы, до 40 км. То есть мы имеем прямые измерения в тысячах метеостанций. Эти материалы публикуются, ими обмениваются, на их основании построены графики изменения температуры. Кроме того, существуют спутники, которые ведут измерение температуры поверхности суши, океана и приповерхностных слоев воздуха. Так вот, за последние 30 лет все эти данные показывают, что идет очень слабое, но — похолодание. Ни о каком потеплении речи быть не может»⁵. Статья написана 20 лет назад, но даже если за это время и «потеплело», то это лишь раз показывает на отсутствие устойчивой тенденции.

Подводя итоги дискуссии «холодает или теплеет», нельзя не согласиться с бывшим президентом Академии наук США Фредериком Зейтцем (Seitz), который «обращал внимание на то, что все теории глобального потепления и озоновых дыр притянуты за уши и не отвечают действительности, что это — антинаучные теории. 17 тысяч американских ученых подписали петицию. Они согласны с Зейтцем и считают, что соглашение и стоящие за ним тенденции — подлинная угроза человечеству и тяжелый удар по его будущему»⁶.

¹ [Электронный ресурс]. URL: <http://iamik.ru/news/zarubezhe/59511/> (дата обращения: 05.05.2015).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestnik.com/issues/98/1013/win/moldav.htm> (дата обращения: 05.05.2015).

⁶ Там же.

Однако разоблачение этого мифа интересно продолжить. А что, если все-таки на долгие годы установится температура поверхности планеты выше той, что сейчас, на 2–3 градуса? Действительно будет повторение библейского потопа? По американским источникам, например National Geographic, U.S. Environmental Protection Agency (EPA), «Сейчас лед покрывает 10 процентов поверхности Земли. Его объем, по приблизительным подсчетам, составляет 9 миллионов кубических километров. Что будет, если вся эта замерзшая вода растает?

— Будет потоп, — предрекают ученые. — Уровень Мирового океана поднимется на 70 метров»¹. Но в этой же работе авторы утверждают: «...за столетие (с 1913 г.) средняя температура на Земле поднялась на половину градуса Цельсия. То есть потеплело. В результате растаял кое-какой лед в Арктике и в Антарктиде. И от этого уровень Мирового океана поднялся почти на 20 сантиметров»². Тут же следуют карты будущей затопленной планеты, где перепуганный обыватель видит, что его город, а то и вся его страна, будут находиться на дне морском. Авторы, правда, умалчивают, когда исполнится этот устрашающий прогноз. Можно взять в руки карандаш и убедиться, что, по их же данным, если вода в океане будет подниматься на 20 см в столетие, то обещанная планка 70 м будет достигнута через... 35 000 лет!

То, что концепция «глобального потепления» предназначена для широких слоев слабо образованного населения и не есть плод профессиональных научных исследований, делает ее уязвимой даже на уровне среднего школьного образования. Главным пропагандистским стержнем данного мифа является страх людей перед гибелью от наводнения. А что, если наводнения даже через 35 000 лет не будут?!

В самом деле стоит оценить, как дружит со школьным уровнем знаний общепринятый набор аргументов сторонников мирового потопа, который, по версии, например, National Geographic, U.S. Environmental Protection Agency (EPA), выглядит так: объем воды в форме льда на планете 9 млн км³. Если все это растопить и добавить к Мировому океану, то и получаются эти пресловутые 70 м подъема уровня воды. Из них 8 м приходится на льды Ледовитого океана, а остальное — 62 м — растаявший лед Антарктиды³.

Во-первых, из чего следует, что плавающие льды Арктики после превращения в воду, поднимут уровень океана? Закон Архимеда еще никто не опроверг. Ни на миллиметр не поднимется океан, когда там растает последняя плавающая льдина. Во-вторых, в той же школе нас учили, что средняя температура самого теплого месяца в Антарктиде –30°. Создатели мифа предрекают потепление планеты на 2–3°. Пускай, но что в Антарктиде растает, когда там температура повысится до –27°?!

То, что за последние годы климат стал более теплым, видно «невооруженным» глазом. Главное заключается в причине. Либо это естественные флуктуации климатической системы, которым закономерно подвержена наша планета, и в любой момент начнется обратный процесс, либо это вызвано «парниковым эффектом» антропогенной природы. Последнее является краеугольным камнем в построениях глобализма, так как делает возможным обосновать политическую программу «спасения человечества» от надвигающейся экологической катастрофы посредством утверждения глобализма, который покончит с «парниковым эффектом».

«Парниковый эффект» — изменение спектральной проницаемости атмосферы в зависимости от содержания в ней некоторых газов (главным образом CO₂). Увеличение содержания в атмосфере CO₂ сдвигает радиационный баланс в сторону нагрева приземной атмосферы. Согласно концепции «глобального потепления», дополнительное, вызванное антропогенными источниками поступление CO₂ в атмосферу в результате «парникового эффекта» привело к повышению температуры на планете, что, в свою очередь, инициирует всеобщий потоп.

В этом построении изначально заложено нарушение научной методологии. Есть два явления: повышение температуры на 0,7 °C и повышение содержания CO₂ на 13% за последние десятки лет. Это установленные наукой факты. Необходимо выяснить характер связи между ними. Для этого исследуются три возможных варианта:

1. Повышение температуры вызвано повышением содержания CO₂.
2. Повышение содержания CO₂ вызвано повышением температуры.
3. Повышение обоих параметров произошло независимо друг от друга.

Научные исследования всех трех вариантов на протяжении многих десятков лет породили сотни работ, которые в большинстве своем определили: повышение температуры планеты привело к увеличению в ней концентрации CO₂.

¹ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26156.4/3044133> (дата обращения: 05.05.2015).

² Там же.

³ Там же.

Обратимся к авторитету нашего знаменитого соотечественника С. П. Капицы, кратко определившего позицию современной науки по этому вопросу:

«Есть два очень интересных источника сведений о прошлом Земли: бурение скважин в Антарктиде и Гренландии. Скважины уходят в толщу льда на глубину в несколько тысяч метров. Берутся образцы керна, в этом керне находятся пузырьки воздуха тех эпох, когда откладывался снег, а в пузырьках — состав атмосферы. Современными тончайшими методами мы устанавливаем количество углекислого газа и других газов, количество кислорода, температуру, при которой выпадал снег, и целый ряд других характеристик. Хорошо прослежены все классические ледниковые периоды, периоды потепления и соответствующее им количество углекислого газа в атмосфере. И вот оказалось, что углекислый газ не предшествует потеплению, а идет после потепления, что вполне объяснимо: 90% углекислого газа растворено в Мировом океане, и процесс изъятия углекислого газа из воды бесконечен. Если вы нагреете океан хоть на полградуса, то он сразу выбрасывает массу углекислого газа в воздух, что и зарегистрировано в скважинах. Наоборот, в случае похолодания океаны с легкостью поглощают углекислый газ... При похолодании количество углекислого газа в атмосфере падает. Однако эти процессы слабо связаны с человеческой деятельностью»¹.

История потеплений и похолоданий планеты обусловлена особенностями обращения Земли, наклоном земной оси (который меняется), солнечной активностью, которая имеет цикличность (11-летнюю, 50-летнюю, 100-летнюю), и пылевыми облаками, находящимися в космосе, через которые пролетает наша солнечная система. По оценке С. П. Капицы, антропогенный «парниковый эффект» существует, но практически не превышает нескольких процентов от природных источников CO₂.

Таким образом, попытка архитекторов глобализма поставить экологическую науку на службу достижения ими мирового господства наткнулась на то, что можно было бы назвать «экологический вызов».

Очевидно, что концепция «глобального потепления» в том виде, в котором она подается широкой публике, никакой научной критики не выдерживает, но оказывается чрезвычайно нужной строителям нового мирового порядка. Многие ученые боятся высказаться против этого мифа, который всеми средствами поддерживают страны «большой семерки»; на них оказывается давление. Предоставим слово С. П. Капице: «...в Кембридже я читал лекцию, которая называлась „Миф о глобальном потеплении и озоновых дырах“. Пришло очень много народу, что весьма необычно для Кембриджа, в том числе и очень крупные ученые, включая нобелевских лауреатов. Мне задавали множество вопросов, но ни один противник озоновых дыр и глобального потепления не пришел и не выступил, не защитил своих позиций»².

Так для прикрытия чего предназначен антинаучный миф о «глобальном потеплении»? В начале статьи были кратко перечислены основные этапы построения глобалистами нового мира (см. табл.).

Предложена концепция поэтапной передачи государственных суверенитетов глобальным институтам (коллективный суверенитет). Это значит, что национальные правительства, исполняющие волю своего народа, будут упразднены и теперь жизнью людей всех народов будет управлять некое единое мировое правительство банкиров и директоров ТНК.

Прежде подобное происходило, когда одна страна лишала другую государственного суверенитета с целью ее захвата. И называлось это завоеванием, а средством достижения цели была война. Но трудно и сейчас найти народ, который захочет лишиться своего государственного суверенитета добровольно. А вот если надвигается страшная катастрофа и все жители Земли погибнут в волнах всемирного потопа, если не отдадут суверенитеты над своей территорией и ресурсами спасителю — мировому правительству? Теперь уже никто не назовет концепцию «нового мирового порядка» как «новый фашизм в виде неофеодализма».

Выстраивается такая цепочка взаимосвязанных событий: надвигается вселенский потоп из-за потепления климата по причине дополнительного к природному выброса парниковых газов промышленными предприятиями. Основная масса промышленных предприятий территориально расположена в развивающихся странах, у которых мало денег, низкий уровень интеллектуального развития, устаревшие технологии, нет необходимых очистных систем и т. п. Это эти государства главные виновники «парникового эффекта», вызванного их газообразными выбросами. Спасти человечество могут только силы «нового мирового порядка», которые должны иметь право владе-

¹ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestnik.com/issues/98/1013/win/moldav.htm> (дата обращения: 14.07.2018).

² [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestnik.com/issues/98/1013/win/moldav.htm> (дата обращения: 14.07.2018).

ния и распоряжения ресурсами всего мира и в первую очередь ресурсами и предприятиями развивающихся стран, в которых они наведут необходимый «экономический порядок».

В статье рассмотрен лишь один экологический миф, который глобальные мировые финансовые и промышленные структуры пытаются использовать для придания легитимности «новому мировому порядку», который они выстраивают. Однако существуют и другие псевдонаучные экологические фантазии, связанные с этим мифом, такие, например, как «перенаселение», «озоновые дыры», «альтернативная энергетика», которые обязательно должны быть подвергнуты разоблачению в широкой печати.

Литература

1. Павленко В. В. Глобализация экологии как инструмент подрыва стабильности и управления конфликтами [Электронный ресурс]. URL: http://zavtra.ru/blogs/globalizatsiya_ekologii/ (дата обращения: 14.07.2018).
2. Кара-Мурза С. Г. Научная картина мира и фактор природы в экономике [Электронный ресурс]. URL: http://portalus.ru/modules/philosophy/rus_readme.php?archive=0213&id=1108806365&start_from=&subaction=showfull&ucat=1 (дата обращения: 05.05.2015)
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: 2-е изд. Т. 1–50. М., 1955–1981.
4. Stanley Jevons W. The Coal Question. М. : Книга по требованию, 2012.
5. Пономаренко В. Проблема 2033 [Электронный ресурс]. URL: <http://rusidiot.boom.ru/publics/pr2033.html> (дата обращения: 14.07.2018).
6. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. СПб. : Слово, 1880; М. : Ноосфера, 1991.
7. Как спасти человечество от экологических катастроф. Империалистическая глобализация и ноосферный социализм: экологическая гибель или спасение человечества [Электронный ресурс]. URL: <https://accastering.tumblr.com/post/81378392232/> (дата обращения: 14.07.2018).
8. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием [Электронный ресурс]. URL: http://bookscafe.net/read/kara_murza_sergey-manipulyaciya_soznaniem-257494.html#p1 (дата обращения: 14.07.2018).

Об авторе:

Леплинский Юрий Иванович, доцент кафедры экономики Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат биологических наук; LepUry@yandex.ru

About the author:

Yuri I. Lepinskiy, Associate Professor of the Chair of Economics of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Biology; LepUry@yandex.ru