

От цифрового доверия к этике применения ИИ в публичном управлении: итоги работы X Международного Невского форума

X Международный Невский форум, прошедший в Санкт-Петербург 25–26 июня 2026 г., стал юбилейным и собрал более 1700 участников из России и зарубежных государств. Ключевая тема форума — «Государственное управление: единство в многообразии как ключевой фактор стабильности и эффективного развития России» — задала вектор обсуждения широкого спектра вопросов от цифровой трансформации государственного управления и технологического развития до кадровой политики и международного сотрудничества в сфере образования.

В рамках форума состоялась панельная дискуссия «Этика применения технологий искусственного интеллекта в публичном управлении», в которой приняли участие ученые, представители бизнеса, органов государственной власти и ведущих учреждений высшего образования.

Обсуждение этических аспектов применения искусственного интеллекта в публичном управлении возникло спонтанно — оно стало логическим продолжением предшествующих дискуссий. Так, в 2024 г. на площадке Невского форума активно обсуждались вопросы цифрового доверия как базового условия внедрения новых технологий в государственные процессы, а в 2025 г. секция, посвященная применению ИИ в публичном управлении, акцентировала внимание на этических рисках и необходимости выработки общих правил работы с ИИ-технологиями. К 2026 г. эта проблематика выделилась в самостоятельную панельную дискуссию в рамках форума. Примечательно, что вопросы этики ИИ и доверия к алгоритмам стали постоянными на Петербургском международном экономическом форуме и IV Международном форуме «ИИ — будущее сегодня», что позволяет сделать вывод об актуализации обсуждения ключевых вызовов цифрового будущего.

Модераторами секции в целях обеспечения междисциплинарного охвата темы выступили Андрей Ронжин — директор Санкт-Петербургского федерального исследовательского центра Российской академии наук (СПб ФИЦ РАН), доктор технических наук, профессор РАН; Юлия Тюрина — доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления, заместитель директора по науке СЗИУ РАНХиГС (Санкт-Петербург); Анатолий Лихтин — кандидат экономических наук, декан факультета государственного и муниципального управления СЗИУ РАНХиГС (Санкт-Петербург), действительный государственный советник Санкт-Петербурга 1 класса.

Отправной точкой дискуссии стал парадокс, на который обратили внимание модераторы сессии: как сочетаются стремительное проникновение ИИ в повседневную жизнь и сохраняющееся недоверие к нему в сфере государственного управления? Согласно исследованиям, большинство горожан осведомлены об ИИ, однако можно говорить о том, что они не выражают доверия к его применению в публичном управлении.

Уже во вступительном слове было подчеркнуто важное различие: технологическое лидерство страны и применение ИИ в государственном управлении — это не синонимы. Первое — вопрос конкурентоспособности экономики и науки, второе же — вопрос доверия граждан, правовой определенности и социальной справедливости. Одно понятие не подменяет другое, в связи с чем этическая повестка в использовании ИИ в публичном секторе требует особого внимания. Осознание важности вопроса привело к тому, что сложилась группа ученых, системно занимающихся проблемами ИИ и его «гуманитарных последствий», и именно запрос на содержательный разговор об этических границах применения определил фокус исследований, отделив их от сугубо экономических или технологических треков. Дискуссия стала площадкой для представителей науки, власти и бизнеса с целью поиска ответа на вопрос о том, как сохранить человеческое измерение управления в условиях цифровизации, не жертвуя эффективностью.

Научную рамку дискуссии задал руководитель Лаборатории прикладного искусственного интеллекта СПб ФИЦ РАН, кандидат технических наук Максим Абрамов, акцентировав внимание не только на этической, но и на технической стороне вопроса. Было отмечено, что современные ИИ-технологии имеют объективные ограничения: не обладают жизненным опытом, могут опираться на непроверенные данные и делать ошибочные выводы. Самое важное ограничение — алгоритм не способен нести ответственность за свои решения, из чего следует, что доверять ИИ принятию юридически или социально значимых решений в самостоятельном режиме невозможно.

Вопрос об ответственности перенес дискуссию от общего аспекта в практическую плоскость: какие конкретные функции можно делегировать алгоритмам. Ученые и представители органов власти пришли к тому, что требуется четкое разграничение ролей между человеком и машиной, документирование источников информации и защита персональных данных. Без всего этого внедрение ИИ-систем в публичное управление — это источник рисков, ответственность за которые ложится не на программу, а на человека.

Позиция разработчиков ИИ-систем была выражена директором по развитию технологий ИИ ПАО «Сбербанк», начальником Управления экспериментальных систем машинного обучения Сергеем Марковым и членом Независимой панели ООН, управляющим директором Центра человекоцентричного ИИ «Сбербанка» кандидатом юридических наук Андреем Незнамовым. Говоря о том, что развитие технологий ИИ необратимо движется вперед, сторонники активного использования достижений технического прогресса проводили историческую аналогию со страхом человечества перед развитием сначала письменности, а позднее книгопечатания. Правильная стратегия — не запрещать, а учиться грамотно использовать новые инструменты. Одновременно с этим нельзя не отметить важность человекоцентричного подхода, в частности разработки и внедрения ИИ-систем, ориентированных в первую очередь на интересы человека вместо эфемерной эффективности. При этом эксперты отмечают, что этическая дискуссия выходит за национальные границы и требует глобальной координации.

Нейтральную позицию по отношению к ИИ занял исполнительный директор экспертного клуба «ИТ-Диалог», руководитель Петербургского цифрового форума Антон Паулич. Главный барьер — это не скорость развития технологий, а неготовность общества к их восприятию. Наряду с правом, которое с опозданием реагирует на изменения общественных отношений, общество не успевает за стремительным развитием ИИ-систем, в связи с чем и возникает недоверие. Схожую позицию выразили представители образовательного сообщества. Директор Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО кандидат политических наук Андрей Чугунов рассказал о перспективах подготовки специалистов, способных проектировать цифровые сервисы с учетом этических рисков. Директор Института общественных наук РАНХиГС кандидат технических наук Павел Голосов, в свою очередь, сделал акцент на роли Президентской академии в формировании управленческой культуры, где технологии воспринимаются как инструмент, а не самоцель. Эксперты сошлись на необходимости междисциплинарного подхода к образованию, что позволило бы объединить техническое, правовое и гуманитарное начала.

Руководитель проектов ИИ СПб ИАЦ Екатерина Коновалова подтвердила актуальность проблематики, обозначив, что город активно внедряет цифровые решения — осуществляется обработка обращений граждан, расшифровка аудио- и видеоконференций, проверка пакетов документов на соответствие требованиям, анализ административных регламентов. Отдельно было отмечено, что ИИ-решения локализованы на внутреннем контуре без доступа к интернету. Использование ограничивающих ИИ-системы мер свидетельствует о том, что этическое регулирование остается открытым и актуальным вопросом.

Особо была подчеркнута двойственная природа ИИ-технологий: подобно некоторым другим примерам научно-технического прогресса, один и тот же алгоритм может приносить пользу или вред в зависимости от целей и контекста использования. Крайне важно, чтобы в публичном управлении эти технологии работали только в положительном направлении и в интересах граждан.

В ходе дискуссии было выработано единое мнение: ИИ улучшит публичное управление только при условии доверия общества, которое, в свою очередь, строится на открытости, подотчетности и ответственности.

Участники панельной дискуссии обсудили ряд проблем, связанных с внедрением ИИ в публичное управление. В центре внимания оказались вопросы доверия к алгоритмам в сфере государственного управления, отношение граждан к цифровым технологиям и его влияние на восприятие принимаемых решений. Эксперты рассмотрели существующие практики использования ИИ в государстве и бизнесе, проанализировали цели и результаты, обсудили, какие этические нормы и условия необходимы для эффективной, но безопасной интеграции ИИ. По итогам обсуждения участники пришли к согласию в вопросе о том, что ИИ способен качественно повлиять на публичное управление, но лишь при условии общественной поддержки и доверия. Для этого необходимы четкие этические нормы, основанные на принципах открытости, подотчетности и ответственности.

Невский форум вновь подтвердил свой статус площадки, где представители власти, бизнеса, науки и образования могут совместно обсуждать такие принципиальные вопросы, как необходимость этического подхода к внедрению ИИ-технологий в публичное управление. Как показала дискуссия, обсуждение этики постепенно переходит из абстрактной плоскости в практическую, а участники чаще говорят не о том, нужны ли вообще правила, а о том, какими они должны быть и как их внедрить, не снижая темпа цифровизации. Можно с уверенностью утверждать, что выработка этических стандартов — это междисциплинарная задача, требующая участия разных групп экспертов — от ученых и разработчиков до государственных служащих, непосредственно участвующих в принятии решений.

Тюрина Ю. А.,

д. соц. н., Северо-Западный институт управления РАНХиГС
e-mail: tyurina-ya@ranepa.ru

Гусейнова Д. М.,

аспирант, Северо-Западный институт управления РАНХиГС
e-mail: guseynova-dm@ranepa.ru